

IV EDYCJA MIĘDZYNARODOWEJ OLIMPIADY GEOPOLITYCZNEJ

Wprowadzenie

Międzynarodowa Olimpiada Geopolityczna jest projektem powołanym do życia przez Zarząd Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego w 2018 roku z inicjatywy prezesa dr. Piotra Wilczyńskiego i dr. Jarosława Dutki – nauczyciela klas o profilu geopolitycznym w szkole średniej. Projekt miał na celu poszerzanie wiedzy uczestników, popularyzację edukacji na tematy ogólnoswiatowe i problematykę szeroko rozumianej geopolityki akademickiej, a także umożliwienie uczniom i studentom z Polski i zagranicy rywalizacji w dyscyplinie, dzięki której będą mogli walczyć o stypendia, osiągać sukcesy oraz zdobywać swoje pierwsze laury, co ważne jest w rozwoju każdego młodego człowieka. Olimpiada ma także przyczynić się do rozwoju współpracy i kontaktów między różnymi ośrodkami akademickimi i nauczycielami związanymi z interdyscyplinarnymi studiami geopolitycznymi.

W ramach przygotowań Zarząd przyjął zmodyfikowany Regulamin Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej. Koncepcja zmian oparta była na doświadczeniach z poprzednich edycji oraz wynikach ankiet przeprowadzonych wśród zeszłorocznych uczestników i prowadzących ich nauczycieli. Największa zmiana dotyczyła II etapu Olimpiady, na którym po raz pierwszy wprowadzono kilka konkurencji rozgrywanych w trybie zdalnym, w miejsce zawodów okręgowych rozgrywanych do tej pory w siedzibach oddziałów terenowych PTG. Przyjęto również projekt plakatu (ryc. 1) w dwóch wersjach językowych oraz rozesłano zaproszenia do wszystkich zaprzyjaźnionych ośrodków akademickich.

Nowy Regulamin stanowił, że zawody będą składać się nadal z trzech etapów. Pierwszy etap stanowił konkurs prac (esejów) na wybrany temat, które jury oceniało według ściśle opisanych reguł. Drugim były eliminacje złożone z dziewięciu konkurencji rozgrywanych zdalnie. Finał zaś odbywał się w przeddzień dorocznego Zjazdu Geopolityków Polskich i składał się z trzech konkurencji. Wprowadzenie całkowicie zdalnego II etapu wynikało z potrzeby uniezależnienia

Olimpiady od możliwości wprowadzenia przez rząd całkowitego zakazu organizacji imprez masowych. W poprzedniej edycji okoliczność taka wymusiła przesunięcie zawodów finałowych w czasie aż o 3 miesiące. Doświadczenia z poprzedniej edycji w tym zakresie pozwoliły tym razem na uniknięcie perturbacji przez profesjonalne przekształcenie zasad eliminacji w II etapie.

Ryc. 1: Plakat polskojęzyczny IV edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

Polskie Towarzystwo Geopolityczne

POLSKIE TOWARZYSTWO GEOPOLITYCZNE
zaprasza uczniów, studentów i doktorantów
a także absolwentów-pasjonatów do udziału w

IV edycji

MIĘDZYNARODOWEJ OLIMPIADY GEOPOLITYCZNEJ 2021
REGULAMIN I INFORMACJE:
ptg.edu.pl/olimpiada/

Do wygrania:
1. tytuł Laureata i Finalisty Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej
2. stypendium lub cenne nagrody rzeczowe PTG
3. publikacje bez opłat w Przeglądzie Geopolitycznym lub European Journal of Geopolitics,
4. roczna prenumerata Przeglądu Geopolitycznego,
5. bezpłatne: udział w Zjeździe Geopolityków Polskich,
6. członkostwo w PTG na 1 lub 2 lata,
7. odznaczenia "Geopolityki i Geostrategii" z baretką na mundur,
8. ekskluzywny udział w Letniej Szkole Geopolityki,
9. możliwość uzyskania punktów do procedur stypendialnych za udział w konkursie
10. inne nagrody rzeczowe i dodatki od sponsorów.
11. spotkanie z czołowymi polskimi i zagranicznymi geopolitykami.
12. wywiad na kanale PTG na Youtube.

ZGŁOSZENIA
do 1 marca
olimpiada@ptg.edu.pl

Źródło: Uchwała 2/2021 Zarządu PTG.

Zapisy i I etap

Zapisy na IV edycję Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej ruszyły w styczniu 2021 roku i trwały do końca lutego. Niestety, wbrew oczekiwaniom, liczba zgłoszeń okazała się znacznie mniejsza niż w poprzedniej edycji. Wynikało to z niepewności związanej z kolejno ogłaszanymi nawrotami pandemii, na co w korespondencji zwracali uwagę nauczyciele prowadzący zawodników. Uczestnicy z wielu krajów, biorących udział w poprzedniej edycji, zrezygnowali w tym roku ze zgłoszenia się, ponieważ nie było pewne, czy będą mogli ewentualnie dojechać na finał. W efekcie do IV edycji przystąpiło 78 zawodników z Polski i trzynastu innych państw. Swoich reprezentantów miała Albania,

Brazylia, Chorwacja, India, Mołdawia, Nigeria, Pakistan, Rosja, Rumunia, Stany Zjednoczone Ameryki, Ukraina, Węgry i Wielka Brytania. Łącznie do zawodów przystąpiło 30 uczestników zagranicznych i 48 z Polski. Jeśli chodzi o zawodników z zagranicy, najliczniejsze reprezentacje reprezentowały Federację Rosyjską (dziesięć osób z pięciu różnych uczelni), Mołdawię (pięcioro), Stanów Zjednoczonych (trzech, każdy z innej uczelni), dwuosobowe reprezentacje miał Pakistan i Wielka Brytania, a pozostałe państwa reprezentowane były przez pojedynczych zawodników. Wśród polskich reprezentantów zapisano przedstawicieli następujących uczelni i ośrodków akademickich: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie, Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej, Uniwersytet Jagielloński i Uniwersytet Pedagogiczny z Krakowa, Małopolska Szkoła Wyższa w Oświęcimiu, Akademia Sztuki Wojennej wraz z Szkoła Główna Handlowa, Politechnika i Uniwersytet Warszawski z ośrodka warszawskiego, wrocławska Akademia Wojsk Lądowych i Uniwersytet Wrocławski, a także Uniwersytet Zielonogórski. Do tego swój start zgłosiła spora liczba licealistów z następujących szkół: I LO w Chełmie, I LO w Krasnymstawie, XXI LO w Lublinie, XII LO we Wrocławiu, NLO w Głuchołazach. Reprezentanci Pakistanu również byli na poziomie szkoły średniej o profilu mundurowym – Defence Authority Degree College for Men z Karaczi.

Etap wstępny polegał na napisaniu eseju. Dobór tematu był uwarunkowany bieżącymi wydarzeniami na arenie międzynarodowej. Oceniano stronę redakcyjną i merytoryczną anonimowo przez dwóch niezależnych recenzentów. Niektórzy uczestnicy byli zwolnieni z I etapu. Według regulaminu byli to uczestnicy poprzednich edycji, którzy przeszli I etap w poprzednich latach albo samodzielni autorzy publikacji naukowych opublikowanych w czasopiśmie recenzowanych. Zwolnieni byli też laureaci konkursu na esej geopolityczny, realizowany przez chełmski oddział terenowy PTG, a także służący w formacjach mundurowych w służbie czynnej.

Jurorami oceniającymi eseje nadesłane w ramach I etapu Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej zostali wydelegowani do tego zadania członkowie Rady Naukowej PTG: prof. Marek Delong (Politechnika Rzeszowska), prof. Dariusz Góra (Uniwersytet Kard. St. Wyszyńskiego w Warszawie), prof. Jan Wendt (Uniwersytet Gdański) i prof. Witold Wilczyński (Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie). Prace należało nadesłać do końca marca. Następnie każdą z nich przydzielono w równej liczbie do dwóch różnych recenzentów.

Najlepszą pracę (tab. 1) ocenioną na łącznie 33 punkty napisał reprezentant Mołdawii – Ilie Prodan z Mołdawskiego Uniwersytetu Państwowego w Kiszyniowie. Jego praca dotyczyła współczesnych skutków ludobójstwa w Rwandzie. Została ona w nagrodę opublikowana w 9 numerze anglojęzycznego czasopisma naukowego PTG – European Journal of Geopolitics.¹ Drugą najlepszą pracą nadesłaną w I etapie okazał się esej reprezentanta Uniwersytetu Warszawskiego – Piotra Świstaka o dążeniach Szkocji do niepodległości w sytuacji po wyjściu Wielkiej Brytanii ze struktur Unii Europejskiej. Jego esej został opublikowany w ramach nagrody w 37 numerze Przeglądu Geopolitycznego.² Wyróżniono również trzecią pracę, którą napisał Szymon Nogalski, reprezentujący Politechnikę Warszawską. Jest to artykuł na temat wydarzeń wojennych w Górskim Karabachu, które miały miejsce w ciągu ostatnich lat. Jego esej również zamieszczono w 37 numerze Przeglądu Geopolitycznego wydawanego przez PTG.³ Jury oceniło pozytywnie jeszcze wiele innych prac, ale znaczna ich część nie spełniała wymagań minimalnych.

Tab. 1: Najlepsi w I etapie IV edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

I stage ranking	participant	country	university/school
1. 33.0 pts	Ilie Prodan	MOLDOVA	Moldova State University, Chişinău
2. 31.5 pts	Piotr Świstak	POLAND	Warsaw University, Warszawa
3. 29.0 pts	Szymon Nogalski	POLAND	Warsaw Univ. of Technology, Warszawa
4. 19.0 pts	Anastasia Nanu	MOLDOVA	Moldova State University, Chişinău
4. 19.0 pts	Tomasz Michałowski	POLAND	Art of War Academy, Warszawa
6. 18.0 pts	Daria Mazur	RUSSIA	MGIMO University, Moskwa
7. 17.0 pts	Anna Kushnareva	RUSSIA	MGIMO University, Moskwa
8. 16.0 pts	Adrian Bartosiewicz	POLAND	Art of War Academy, Warszawa
9. 14.0 pts	Urszula Jaśkiewicz	POLAND	Art of War Academy, Warszawa
10. 13.5 pts	Kacper Czarnopolski	POLAND	Głucholazy N. Sec. School, Głucholazy
10. 13.5 pts	Igor Rokita	POLAND	Warsaw School of Economics, Warszawa
12. 12.5 pts	Iryna Laskina	UKRAINE	National Aviation University, Kyiv
13. 8.0 pts	Timur Harcenco	MOLDOVA	Moldova State University, Chişinău
14. 6.5 pts	Wiktoria Kolano	POLAND	WSB University, Dąbrowa Górnicza

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

¹ Zob.: Prodan, I. (2021). [Rwandan genocide – how a little country can change the whole continent](#), *European Journal of Geopolitics*, 9, pp. 36-60. (Artykuł dostępny *on-line*).

² Zob.: Świstak, P. (2021). [Dążenie Szkocji do niepodległości na tle referendum dotyczącego opuszczenia Unii Europejskiej przez Wielką Brytanię](#), *Przegląd Geopolityczny*, 37, s. 92-103. (Artykuł dostępny *on-line*).

³ Zob.: Nogalski, S. (2021). [Przyczyny II wojny o Górski Karabach i jej wyniki](#), *Przegląd Geopolityczny*, 37, s. 75-91. (Artykuł dostępny *on-line*).

Ostatecznie w wyniku rywalizacji w I etapie do kolejnej fazy rozgrywek zakwalifikowało się 59 zawodników. Wśród nich dalej uczestniczyli reprezentanci 12 państw, w tym oczywiście Polski. W rywalizacji pozostało 22 przedstawicieli zagranicy [Albanii (1), Chorwacji (1), Mołdawii (3), Nigerii (1), Pakistanu (2), Rosji (8), Rumunii (1), Stanów Zjednoczonych (2), Ukrainy (1), Węgier (1) i Wielkiej Brytanii (1)]. Spośród zawodników polskich do drugiego etapu zakwalifikowało się 6 zawodników z Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, po 4 zawodników z Uniwersytetu Wrocławskiego i Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie, po 3 zawodników z I LO w Chełmie, Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej, Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie, Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz Uniwersytetu Warszawskiego, 2 zawodników z XXI LO w Lublinie i po 1 zawodniku z: NLO w Głuchołazach, Uniwersytetu Jagiellońskiego, I LO w Krasnymstawie, Politechniki Warszawskiej, Akademii Wojsk Lądowych we Wrocławiu i Uniwersytetu Zielonogórskiego.

II etap

59 najlepszych zawodników uczestniczących w zmaganiach II etapu, zgodnie z nowymi zasadami miało wziąć udział w dziewięciu konkurencjach: teście wiedzy, konkursie drużynowym, konkursie eksperckim, konkursie indywidualnym, quizie geograficznym, quizie zbrojeniowym, pojedynkach geopolitycznych, grze geostrategicznej oraz grze geoeconomicznej. Zasady i punktacja oraz zasady eliminacji były szczegółowo wyjaśnione w Regulaminie. Całość II etapu rozgrywana była on-line poprzez e-mail, a uczestnicy mogli korzystać przy tym ze wszystkich dostępnych sobie źródeł informacji. W konkurencjach drużynowych i grach mogli ze sobą również współpracować. Korzystać też można było ze wsparcia swoich profesorów, co miało podkreślić edukacyjne znaczenie zawodów. Ich efektem miało być wyłonienie 20 najlepszych zawodników, którzy następnie otrzymali zaproszenia do udziału w zawodach finałowych.

Pierwsza konkurencja, czyli test wiedzy, dawała maksymalnie 60 punktów do klasyfikacji generalnej II etapu. Polegała na odpowiedzi na 60 pytań, w których jedna na sześć odpowiedzi była prawidłowa. Punkty dodatnie były przyznawane za poprawne odpowiedzi, zaś ujemne za niepoprawne. Za brak odpowiedzi przyznawano zero punktów. Dlatego ważne było uważne czytanie pytań i szybkie ich wypełnianie, gdyż na jedno pytanie była jedna minuta, a odpowiedzi należało nadesłać w ciągu godziny od otrzymania testu.

Tab. 2: 43 zawodników, którzy uzyskali pozytywny rezultat w teście wiedzy

Nr	Name and Surname	Country	University/School	Place/Score
58.	Łukasz Kubiak	POLAND	Warsaw University, Warszawa	1) 39 pts.
62.	Szymon Nogalski	POLAND	Warsaw Univ. of Technology, Warszawa	2) 38 pts.
9.	Ilie Prodan	MOLDOVA	Moldova State University, Chişinău	3) 36 pts.
65.	Aleksy Borówka	POLAND	Wrocław University, Wrocław	4) 35 pts.
20.	Anna Kushnareva	RUSSIA	MGIMO University, Moskva	5) 34 pts.
21.	Daria Mazur	RUSSIA	MGIMO University, Moskva	6) 32 pts.
4.	Márk Sima	HUNGARY	Lóránd Eötvös University, Budapest	7) 31 pts.
23.	Evgenia Zakharova	RUSSIA	MGIMO University, Moskva	8) 30 pts.
57.	Igor Rokita	POLAND	Warsaw School of Economics, Warszawa	9) 29 pts.
14.	Răzvan M. Albu	ROMANIA	University of Craiova, Craiova	10) 28 pts.
42.	Krzysztof Jabłoński	POLAND	Pedagogical University, Kraków	
32.	Marek Łata	POLAND	State School of Higher Education, Chełm	
61.	Piotr Świstak	POLAND	Warsaw University, Warszawa	14) 27 pts.
51.	Adrian Bartosiewicz	POLAND	Art of War Academy, Warszawa	
56.	Marcin Pietrzak	POLAND	Warsaw School of Economics, Warszawa	16) 26 pts.
45.	Piotr Nawala	POLAND	Pedagogical University, Kraków	
38.	Kacper Czarnopolski	POLAND	Głucholazy N. Sec. School, Głucholazy	17) 25 pts.
31.	Natalia Kucińska	POLAND	State School of Higher Education, Chełm	
77.	Bartłomiej Zadworny	POLAND	Zielona Góra University, Zielona Góra	
43.	Maciej Kędzierski	POLAND	Pedagogical University, Kraków	20) 24 pts.
33.	Mateusz Kaczorowski	POLAND	WSB University, Dąbrowa Górnicza	21) 20 pts.
47.	Damian Pałka	POLAND	Pedagogical University, Kraków	
76.	Katarzyna Burda	POLAND	Pedagogical University, Kraków	23) 18 pts.
34.	Wiktoria Kolano	POLAND	WSB University, Dąbrowa Górnicza	
63.	Hubert Korczak	POLAND	Academy of Land Forces, Wrocław	
17.	Dmitry Hrachenko	RUSSIA	Kuban State University, Krasnodar	26) 17 pts.
46.	Aleksandra Nędza	POLAND	Pedagogical University, Kraków	
52.	Urszula Jaśkiewicz	POLAND	Art of War Academy, Warszawa	28) 16 pts.
49.	Lena Pejo	POLAND	XXI Lublin Secondary School, Lublin	
1.	Shefki Halili	ALBANIA	University of Tirana, Tirana	30) 13 pts.
53.	Tomasz Michałowski	POLAND	Art of War Academy, Warszawa	
55.	Dawid Cherubin	POLAND	Warsaw School of Economics, Warszawa	32) 12 pts.
19.	Ekaterina Gruzdeva	RUSSIA	MGIMO University, Moskva	
13.	Zafar A. Hussain	PAKISTAN	Defence Authority Degree College, Karachi	35) 11 pts.
18.	Julia Gorelova	RUSSIA	MGIMO University, Moskva	
25.	Iryna Laskina	UKRAINE	National Aviation University, Kyiv	
69.	Filip Dragan	POLAND	XXI Lublin Secondary School, Lublin	37) 9 pts.
29.	Jason A. Jalbert	USA	USMC University, Quantico	38) 8 pts.
75.	Natalia Urbańska	POLAND	State School of Higher Education, Chełm	
73.	Maciej Cieśliński	POLAND	I Krasnystaw Secondary School, Krasnystaw	40) 7 pts.
12.	Inamur A. Khan	PAKISTAN	Defence Authority Degree College, Karachi	
8.	Anastasia Nanu	MOLDOVA	Moldova State University, Chişinău	43) 1 pt.
15.	Sergey Butin	RUSSIA	Altai State University, Barnaul	

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

Najlepszym wynikiem testu wiedzy mógł pochwalić się Łukasz Kubiak, reprezentant Uniwersytetu Warszawskiego. Drugim był wcześniej wspomniany Szymon Nogalski z Politechniki Warszawskiej, zaś trzecie miejsce zajął Ilie Prodan z Mołdawii, również wcześniej wspomniany. Przejście do dalszych konkurencji warunkowane było uzyskaniem dodatkowego wyniku w teście, co oczywiście nie każdemu zawodnikowi się udało. Do dalszych rozgrywek z 59 uczestników zakwalifikowało się łącznie 43 uczestników.⁴ Wylimowany został reprezentant Chorwacji, Nigerii, czy Wielkiej Brytanii, a także licealiści z I LO w Chełmie, czy cała reprezentacja Uniwersytetu Jagiellońskiego (tab. 2). Pozostałe reprezentacje, w całości bądź w okrojonym składzie przeszły do następnej rozgrywki, czyli konkursu drużynowego.

Konkurs drużynowy polegał na pytaniach układanych przez kapitanów drużyn reprezentujących poszczególne uczelnie i szkoły. Kapitanami zostawali najlepsi reprezentanci z danego ośrodka uczestniczący w poprzedniej konkurencji. Ponieważ drużyny regulaminowo mogły mieć najwyżej pięcioro członków, reprezentacja Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie została podzielona na dwie części. Konkurs drużynowy rozpoczął się 25 czerwca. Komitet Organizacyjny z Jury zorganizował losowanie i wyłonił podział na grupy, a następnie drużyny przygotowały pytania dla przeciwników⁵. Rywalizacja grupowa i późniejsze mecze drużyn⁶ doprowadziły do finału turnieju drużynowego, w którym wygrał zespół SGH (w składzie I. Rokita, M. Pietrzak, D. Cherubin) z Warszawy pokonując zespół UP Kraków I (K. Jabłoński, M. Kędziński, P. Nawała) 4,9:4,0. Każdy członek drużyn mógł zdobyć dodatkowe punkty do klasyfikacji generalnej zasadniczego II etapu Olimpiady solidarnie.

Kolejną konkurencją dla 43 będących nadal w grze uczestników był konkurs ekspercki, również rozgrywany w ramach drużyn reprezentujących uczelnie. Rozpoczął się on 10 lipca. Komitet Organizacyjny z Jury ponownie zorganizował losowanie w celu ustalenia podziału na grupy. Tym razem pytania o wiele trudniejsze przygotowali

⁴ Test dostępny jest na stronie: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/II-stage-test.pdf>, zaś odpowiedzi prawidłowe na stronie: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/Arkusz-odpowiedzi-prawidlowych-w-II-etapie.doc>.

⁵ Pytania (wraz z prawidłowymi, zaakceptowanymi przez jury odpowiedziami) przygotowane w konkursie drużynowym są dostępne na stronie: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/TT-QA.docx>.

⁶ Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

eksperci. Było ich 52, czyli tyle ilu jest ekspertów PTG⁷. Niewykorzystane w tej konkurencji pytania pojawiły się również w konkurencji następnej – konkursie indywidualnym. Kapitanowie drużyn w tej części mogli wybrać tematykę pytań dla przeciwników. Jednak w części początkowej, w rywalizacji grupowej, wszyscy mieli te same pytania. Mecz finałowy w tej konkurencji wygrała reprezentantka Państwowej Akademii Lotniczej z Kijowa – I. Laskina, która pokonała w finale reprezentację Uniwersytetu Pedagogicznego II w składzie D. Pałka, A. Nędza, K. Burda.⁸ W tej fazie wszyscy uczestnicy mieli możliwość zdobyć dodatkowe punkty do klasyfikacji generalnej solidarnie w drużynach, na tych samych zasadach co w poprzedniej konkurencji. Po teście i dwóch konkurencjach drużynowych w klasyfikacji generalnej nastąpiły znaczne przetasowania.

Konkurencja ekspercka indywidualna, która wykorzystywała pozostałe po poprzedniej konkurencji pytania, została przeprowadzona w dniach 1-2 lipca. Wszyscy uczestnicy mieli do wyboru 12 spośród 52 pytań eksperckich, których nie poznali wcześniej. Po otrzymaniu pytań od ekspertów, wszyscy uczestnicy mieli 24 godziny na przesłanie swoich odpowiedzi. Otrzymali tyle punktów do klasyfikacji generalnej, ile poprawnych odpowiedzi przesłano, a w przypadku remisów brano pod uwagę czas nadesłania odpowiedzi. Najlepszym w tej fazie Olimpiady okazał się Szymon Nogalski reprezentujący Politechnikę Warszawską, który odpowiedział w sumie na 11,8 pytań na 12 otrzymanych w ciągu trzech godzin. Wyniki najlepszych w tej konkurencji przedstawia tabela 3. Pytania opracowane przez ekspertów również zostały opublikowane wraz z odpowiedziami na stronie Olimpiady.⁹

Kolejna konkurencja - quiz geograficzny, przeprowadzona została w dniach 5-12 sierpnia. Wszyscy uczestnicy otrzymali fragmenty map do rozpoznania.¹⁰ Odpowiedzi były następujące: Gibraltar, Dunaj, Trynidad, Jez. Kraterowe, Buenos Aires, Kamerun, Urmia, Góry Putorana, Singapur, Wyspa Dzedzu. Uczestnicy dostali tyle punktów do klasyfikacji generalnej, ile fragmentów rozpoznali. Maksimum uzyskało tylko 6 uczestników, z których najszybszym był p. Łukasz Kubiak, reprezentant Uniwersytetu Warszawskiego, a drugim jego kolega Piotr Świstak (tab.

⁷ Zob.: <https://ptg.edu.pl/komisje-tematyczne/>

⁸ Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

⁹ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/Expert-QA-2021.doc>

¹⁰ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/QG-2021.pdf>

4). Trzecim najszybszym był Szymon Nogalski z Politechniki Warszawskiej.

Tab. 3: Lista zawodników, którzy uzyskali conajmniej 9/12 punktów w konkursie indywidualnym

Place	NAME	REPRESENTATION	Time: correct answ.	2 nd stage pts.
1.	Szymon Nogalski	WARSAW UNIV. OF TECHNOLOGY	3h; 11,8 p.	11
2.	Marcin Pietrzak	WARSAW SCHOOL OF ECONOMICS	4h; 11,5 p.	11
3.	Iryna Laskina	NATIONAL AVIATION UNIV., KIEV	18h; 11,3 p.	11
4.	Lena Pejo	XXI LUBLIN SEC. SCHOOL	4h; 11,0 p.	11
5.	Krzysztof Jabłoński	PEDAGOGICAL UNIV. OF KRAKOW	4h; 10,7 p.	10
6.	Dania Mazur	MGIMO UNIV., MOSCOW	24h; 10,2 p.	10
7.	Aleksandra Nedza	PEDAGOGICAL UNIV. OF KRAKOW	10h; 9,3 p.	9
8.	Piotr Nawala	PEDAGOGICAL UNIV. OF KRAKOW	21h; 9,3 p.	9
9.	Julia Gorelova	MGIMO UNIV., MOSCOW	24h; 9,3 p.	9
10.	Adrian Bartosiewicz	ART OF WAR ACADEMY, WARSAW	11h; 9,2 p.	9
11.	Aleksy Borówka	WROCLAW UNIV.	22h; 9,2 p.	9

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

Tab. 4: Lista zawodników, którzy uzyskali przynajmniej 9/10 punktów w quizie geograficznym

Place	NAME	REPRESENTATION	Time	2 nd stage pts.
1.	Łukasz Kubiak	WARSAW UNIV.	1st	10
2.	Piotr Świątek	WARSAW UNIV.	5th	10
3.	Szymon Nogalski	WARSAW UNIV. OF TECHNOLOGY	7th	10
4.	Marcin Pietrzak	WARSAW SCHOOL OF ECONOMICS	11th	10
5.	Márk Sima	LÓRÁNDEŐT VÖS UNIV., BUDAPEST	12th	10
6.	Răzvan M. Albu	CRAIOVA UNIV.	13th	10
7.	Igor Rokita	WARSAW SCHOOL OF ECONOMICS	2nd	9
8.	Iryna Laskina	NATIONAL AVIATION UNIV., KIEV	3rd	9
9.	Ekaterina Gruzdeva	MGIMO UNIV., MOSCOW	6th	9
10.	Evgenia Zakharova	MGIMO UNIV., MOSCOW	10th	9
11.	Hubert Korczak	ACADEMY OF LAND FORCES, WROCLAW	14th	9
12.	Julia Gorelova	MGIMO UNIV., MOSCOW	15th	9
13.	Krzysztof Jabłoński	PEDAGOGICAL UNIV. OF KRAKOW	24th	9
14.	Sergey Butin	ALTAI STATE UNIV., BARNAUL	27th	9
15.	Piotr Nawala	PEDAGOGICAL UNIV. OF KRAKOW	28th	9

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

Kolejną konkurencją był quiz zbrojeniowy, który przeprowadzono w dniach 15-22 sierpnia. Wszyscy uczestnicy otrzymali fragmenty zdjęć rozmaitego uzbrojenia do rozpoznania.¹¹ Odpowiedzi były następujące: APC Saad (Pakistan), ATGM Skif (Ukraina), Iveco LMV (Włochy), UH-60 Black Hawk (USA), PKP Pecheneg (Rosja), Pistolet P9RC (Węgry), BM-27 Uragan (ZSRR/Rosja), SV-98 (Rosja), Okręt podwodny K-329 "Belgorod" (Rosja), TR-85M (Rumunia). Uczestnicy dostali tyle punktów, ile rodzajów broni rozpoznali i trafnie wskazali kraje pochodzenia broni (po pół punktu za obie części odpowiedzi). Nikt nie otrzymał maksymalnej liczby punktów. Najlepszym okazał się pan Piotr Świstak reprezentujący Uniwersytet Warszawski, który uzyskał wynik 9,5 punktu (tab. 5).

Tab. 5: Lista zawodników, którzy uzyskali przynajmniej 8,5/10 punktów w quizie zbrojeniowym

Place	NAME	REPRESENTATION	Time	RESULT / 2 nd stage pts. ⁺
1.	Piotr Świstak	WARSAW UNIV.	13th	9,5
2.	Marcin Pietrzak	WARSAW SCHOOL OF ECONOMICS	8th	9
3.	Márk Sima	LÓRÁND EÖTVÖS UNIV., BUDAPEST	17th	9
4.	Sergey Butin	ALTAI STATE UNIV., BARNAUL	20th	9
5.	Răzvan M. Albu	CRAIOVA UNIV.	33rd	9
6.	Igor Rokita	WARSAW SCHOOL OF ECONOMICS	2nd	8,5
7.	Łukasz Kubiak	WARSAW UNIV.	4th	8,5
8.	Szymon Nogalski	WARSAW UNIV. OF TECHNOLOGY	7th	8,5

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

Pojedynki geopolityczne zorganizowano w dniach 3-8 września. Przed rozpoczęciem, wszyscy uczestnicy mieli za zadanie przygotować po przynajmniej 6 pytań, które przeznaczone były dla ich przeciwników. Ci, którzy wypełnili ten obowiązek zostali rozmieszczeni na pozycjach pojedynekowych na dzień przed rozpoczęciem rozgrywki, sporo uczestników nie przygotowało odpowiednich pytań na odpowiednim poziomie, co było oceniane przez jury, i nie zostało przez to uwzględnionych. 30 uczestników olimpiady wystartowało w grze. Reprezentantka rosyjskiego Uniwersytetu MGIMO z Moskwy, p. Katarzyna Gruzdewa okazała się niepokonana.¹² Pełną listę pytań i



















¹¹ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/WG-2021.pdf>

¹² Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

odpowiedzi przygotowanych przez pojedyńkowców można pobrać na stronie internetowej Olimpiady.¹³

Konkurencja, którą była gra geostrategiczna zaczęła się 25 września. Przed rozpoczęciem uczestnicy przygotowali swoje flagi i dodatkowe opisy swoich kolonii. Zasady gry geostrategicznej zawarte zostały w osobnym regulaminie dostępnym na stronie Olimpiady.¹⁴ Reprezentantka XXI LO z Lublina, Lena Pejo wygrała konkurencję jako przywódca Francuzów.¹⁵ Punkty przyznawano za największe podbite terytorium i ilość wojsk, która pozostała do dyspozycji po 20 rundach (tab. 6). Grę geostrategiczną przetrwało 18 zawodników i tylko oni uzyskali punkty do klasyfikacji generalnej. Symulowane walki toczyły się w realiach Nowego Świata końca XVIII wieku.

Tab. 6: Lista zawodników, którzy uzyskali punkty w grze geostrategicznej

PLACE	FLAG	NAME	GEOSTRATEGIC GAME VICTORY SCORE		SUM	II STAGE PTS AWARD FOR SURVIVAL
			MILITARY UNITS	ORGANIZED TERRITORY		
1		LENA PEJO – „Lenovain” XXI Lublin Secondary School, Lublin	19	27	46	16
2		SZYMON NOGAŁSKI – „Rubinohm” Warsaw Univ. of Technology, Warszawa	14	20	34	16
3		PIOTR SWISTAK – „Helvedejorden” Warsaw University, Warszawa	16	13	29	15
4		RĂZVAN M. ALBU – „Sabatonia” University of Craiova, Craiova	11	10	21	15
4		LUKASZ KUBIAK – „Kyecklingland” Warsaw University, Warszawa	12	9	21	14
6		MÁRK SIMA – „Nyshaneland” Loránd Eötvös University, Budapest	14	4	18	14
7		IGOR ROKITA – „Stjalkland” Warsaw School of Economics, Warszawa	8	8	16	13
8		MACIEJ CIESLIŃSKI – „Red West Island” I Kraństaw Secondary School, Kraństaw	9	6	15	13
8		ALEKSANDRA NEDZA – „Mikoland” Pedagogical University, Krakow	12	3	15	12
10		MACIEJ KEDZIERSKI – „Temeria” Pedagogical University, Krakow	10	3	13	12
11		MARCIN PIETRZAK – „Mebr” Warsaw School of Economics, Warszawa	9	1	10	11
12		JULIA GORELOVA – „Spravedivostan” MGIMO University, Moskva	8	1	9	11
13		KRZYSZTOF JABLŃSKI – „Neu Sarmatia” Pedagogical University, Krakow	8	0	8	10
14		IRYNA ŁASKINA – „Routhland” National Aviation University, Kyiv	5	1	6	10
15		BARTŁOMIEJ ZADWORNÝ – „Wislandia” Zielona Góra University, Zielona Góra	3	2	5	9
16		NATALIA KUCIŃSKA – „Zheromica” State School of Higher Education, Chełm	3	1	4	9
17		EKATERINA GRUZDEVA – „Nova Moskovia” MGIMO University, Moskva	0	3	3	8
18		EVGENIA ZAKHAROVA – „Ostrov Rossiya” MGIMO University, Moskva	1	0	1	8

Źródło: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/2.8-Geostrategic-game-results.doc>

Terytorium zdobyte przez zwyciężczynię gry geostrategicznej stało się podstawą jej sukcesu w ostatniej rozgrywce II etapu, czyli grze geoeconomicznej, w której uczestnicy wcielali się w zarządców terytorium i mieli uzyskać jak najwyższe lokaty w pięciu rankingach:

¹³ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/Duels-2021-QA.doc>

¹⁴ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/Zasady-gry-2.8.doc>

¹⁵ Mapa dostępna na: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

liczby ludności, siły militarnej, produkcji przemysłowej, rozbudowy infrastruktury i dochodów z eksportu. Szczegółowe zasady dostępne są na stronie Olimpiady.¹⁶ Warto zaznaczyć, że ten etap został decyzją jury skrócony, gdy w grze pozostali tylko zawodnicy, którzy mają już zapewniony udział w finałowych zawodach.

Ostateczną kwalifikację do zawodów finałowych uzyskało regulaminowo 20 zawodników, którzy uzyskali największą liczbę punktów we wszystkich dziewięciu konkurencjach bardzo wymagającego II etapu. Lista finalistów przedstawiona jest w tabeli 7.

Tab. 7: Klasyfikacja generalna 20 zawodników zakwalifikowanych do zawodów finałowych

Actual place	Actual points of 2nd stage	Name, representation
1.	106	62. Szymon Nogalski , Warsaw Univ. of Technology (Poland)
2.	100	58. Łukasz Kubiak , Warsaw Univ. (Poland)
3.	98	43. Maciej Kedzierski , Pedagogical Univ. of Cracow (Poland)
3.	98	57. Igor Rokita , Warsaw School of Economics (Poland)
5.	94	42. Krzysztof Jabłoński , Pedagogical Univ. of Cracow (Poland)
5.	94	46. Aleksandra Nedza , Pedagogical Univ. of Cracow (Poland)
7.	93	49. Lena Pejo , XXI Lublin Sec. School (Poland)
8.	92	61. Piotr Swistak , Warsaw Univ. (Poland)
9.	91	23. Evgenia Zakharova , MGIMO Univ. (Russia)
9.	91	45. Piotr Nawaka , Pedagogical Univ. of Cracow (Poland)
9.	91	14. Răzvan M. Albu , Univ. of Craiova (Romania)
12.	89	21. Daria Mazur , MGIMO Univ. (Russia)
13.	88	4. Márk Sima , Lőránd Eötvös Univ. (Hungary)
14.	87	77. Bartłomiej Zadwomy , Zielona Gora Univ. (Poland)
15.	85	56. Marcin Pietrzak , Warsaw School of Economics (Poland)
16.	75	25. Iryna Laskina , National Aviation Univ. (Ukraine)
16.	75	65. Aleksy Borówka , Wrocław Univ. (Poland)
18.	74	47. Damian Pałka , Pedagogical Univ. of Cracow (Poland)
19.	72	19. Ekaterina Gruzdeva , MGIMO Univ. (Russia)
20.	67	18. Julia Gorelova , MGIMO Univ. (Russia)

Źródło: <https://ptg.edu.pl/iv-edycja-2021/>

III etap i wyniki

Zanim doszło do zmierzenia się w zawodach finałowych IV edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej, Zarząd PTG rozpoczął starania w celu pozyskania sponsora. Tegoroczna edycja uzyskała najwyższe dotychczas finansowanie dzięki umowie sponsorskiej zawartej pomiędzy PTG a Fundacją Empiria i Wiedza. Pomniejsze nagrody pozyskane były od partnerów PTG i pokryli oni także część kosztów organizacyjnych. Wśród partnerów znalazła się Fundacja Ad

¹⁶ Zob.: <https://ptg.edu.pl/wp-content/uploads/Zasady-gry-2.9.doc>

Ryc. 2: Sponsor, partnerzy i patroni medialni IV edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

Sponsorzy główni / the Key Sponsors:



Fundacja Empiria i Wiedza została powołana aby budować i rozwijać potencjał polskiego kapitału społecznego i budować lepszą przyszłość Polski poprzez inwestowanie w edukację, w oparciu o równe szanse w dostępie do niej.

Fundatorzy dodatkowych nagród / the Founders of additional prizes:



PAŃSTWOWA
WYŻSZA
SZKOŁA
ZAWODOWA
W CHEŁMIE



Partnerzy / the Partners:

Oddział terenowy PTG w Gdańsku

Patroni medialni / the Media Partners:



European
Journal of Geopolitics

Źródło: <https://ptg.edu.pl/olimpiada/olimpiada-sponsorzy-i-partnerzy/>

Arma, Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie, wydawnictwo Taktyka i Strategia z Warszawy oraz Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie. Część nagród ufundowało również samo PTG. Patronat medialny należał do wydawnictw PTG: Przeglądu Geopolitycznego oraz czasopisma *European Journal of Geopolitics*. Gospodarzem zawodów był Uniwersytet Gdański, gdzie mieści się gdański oddział terenowy PTG. Łączna wartość nagród rzeczowych wyniosła niespełna 20 000 zł, co jest rekordem wśród dotychczasowych edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej. Przed zawodami sponsor i partnerzy zostali uwiecznieni na dedykowanej stronie internetowej¹⁷ (ryc. 2) oraz powiadomieniach w mediach społecznościowych zawierających podziękowania PTG za ufundowane nagrody i udział w kosztach organizacyjnych. Wartość nagród doceniona była również przez uczestników zawodów finałowych, co wyrażane częstokroć było po zakończeniu i wręczeniu nagród. Każdy uczestnik bowiem wyjechał z zestawem mniej lub bardziej cennych nagród.

Nagrodą główną był laptop, a zdobywcy drugiego i trzeciego miejsca otrzymali m.in. drony. Wśród nagród rzeczowych znalazły się również tablety, czytniki e-booków, smartwatche, głośniki przenośne, strategiczne gry planszowe, kalendarze geopolityczne, vouchery na wejście do muzeum, indeksy na studia oraz wiele książek i czasopism tematycznych związanych z geopolityką. Poza tym rozmaite gadżety i materiały ufundowane przez poczuwające się do roli gospodarza zawodów - miasta Gdańsk i Gdynia.

Rolę gospodarza pełnił gdański oddział terenowy PTG, korzystający z pomieszczeń Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego (fot. 1). W zastępstwie za nieobecną przewodniczącą oddziału dr Margot Stańczyk-Minkiewicz, rolę gospodarza pełniła dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk, będąca jednocześnie członkiem Zarządu PTG. Noclegi dla uczestników ufundowało PTG w ośrodku hotelowym Gdańskiej Szkoły Szermierki.

Zawody finałowe rozpoczęły się 4 grudnia 2021 o godzinie 9:00 po zarejestrowaniu wszystkich finalistów. Prezes PTG, dr Piotr Wilczyński i gospodarz zawodów dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk powitali przybyłych oraz publiczność, która przyjechała z zawodnikami w celu kibicowania im w zmaganiach. Dr Piotr Wilczyński następnie

¹⁷ Zob.: <https://ptg.edu.pl/olimpiada/olimpiada-sponsorzy-i-partnerzy/>

zaprezentował nagrody i sponsora, a także partnerów olimpiady. Następnie przedstawił przybyłym skład jury zawodów finałowych: prof. dr hab. Piotra Mickiewicza – przewodniczącego jury, prof. Jana Wendta i prof. Witolda Wilczyńskiego. Po okolicznościowych przemówieniach i powitaniach rozpoczęto rozgrywkę finałową.

Fot. 1: Miejsce zawodów finałowych – budynek Wydziału Nauk Społecznych UG



Fot. Daria Wilczyńska

Fot. 2: Uczestnicy zawodów finałowych w trakcie części pisemnej



Fot. Daria Wilczyńska

Pierwsza konkurencja to test wiedzy, rozgrywany na podobnych zasadach co pierwsza konkurencja II etapu, ale z dużo trudniejszymi pytaniami oraz brakiem dostępu do Internetu i innych źródeł informacji (fot. 2). Finaliści musieli polegać na własnej wiedzy i, aby uzyskać punkty w zawodach, uzyskać dodatni wynik punktowy teście. W rezultacie tych zmagani najlepszym w części pisemnej okazał się Razvan M. Albu, reprezentant Rumunii z Uniwersytetu w Krajowie (10 punktów), drugim był Piotr Nawała z Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie (9 punktów), a trzeci Bartłomiej Zadworny z Uniwersytetu Zielonogórskiego (8 punktów). Punkty zdobyli także Łukasz Kubiak (IV miejsce – 7 punktów), Piotr Świstak (V miejsce – 6 punktów), Maciej Kędzierski (VI miejsce – 5 punktów), Aleksy Borówka i Marcin Pietrzak (obaj ex aequo VII miejsce – po 4 punkty). Pozostali finaliści uzyskali wynik negatywny w teście i zero punktów za tę konkurencję. Za najlepsze wyniki w części pisemnej zawodów finałowych były nagrody częstkowe w postaci książek. Krótki wywiad ze zwycięzcą w części pisemnej jest udostępniony przez PTG na kanale serwisu Youtube.¹⁸

Fot. 3: Jurorzy w czasie pracy podczas części ustnej zawodów finałowych



Fot. Daria Wilczyńska

¹⁸ Zob.: <https://www.youtube.com/channel/UCLfge8CWJAwh83xSpqV3cqq>

Po przerwie kawowej wykorzystanej na sprawdzenie i ocenę prac, oraz po ogłoszeniu wyników części pisemnej rozegrano część ustną, w której zawodnicy udzielali na wylosowane pytania odpowiedzi ocenianej przez jury (fot. 3). Ocena ta w wartościach od 0 do 3 pozwalała na zdobywanie terytorium na wyświetlanej mapie. Wielkość i wartość tego terytorium zaś wpływała na pozycję w rankingu, która przekładała się na uzyskane w tej części punkty. W rezultacie zmagania w części ustnej najlepszym okazał się Aleksy Borówka z Uniwersytetu Wrocławskiego (10 p.). Podsumował on swój występ również w filmie zamieszczonym przez PTG na wcześniej wspomnianym serwisie. Drugim najlepszym zawodnikiem okazał się Razvan Albu (9 p.), który umocnił się dzięki temu na prowadzeniu. Trzecim zawodnikiem w tej części został Damian Pałka (8 p.), reprezentant Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie. Czwarte miejsce zajęła reprezentantka Rosji, Daria Mazur z Uniwersytetu MGIMO w Moskwie (7 p.). Na piątej lokacie w tej konkurencji znalazł się Bartłomiej Zadworny (6 p.) z Uniwersytetu Zielonogórskiego, zaś na szóstej Piotr Świstak z Uniwersytetu Warszawskiego (5 p.). Siódmą lokatę ex aequo zajęli: Piotr Nawała (UP Kraków), Łukasz Kubiak (UW) i Marcin Pietrzak (SGH) (po 4 p.), a ostatnie punktowane miejsce dziesiąte zajęła Lena Pejo (XXI LO w Lublinie) (1 p.). Pozostali finaliści nie zdobyli punktów ani nagrody częściowej za tę część, jaką były vouchery na wejście do Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku.

Po części ustnej nastąpiła przerwa obiadowa. Trzecia część zawodów, zwana praktyczną, gdyż w niej uczestnicy wcielają się w rolę dowódców wojskowych i dysponując każdy takimi samymi siłami mają wyeliminować jak najwięcej jednostek przeciwnika, zachować swoje dowództwo i jak najwięcej sił, a także zrealizować jak najwięcej misji. Rozgrywka odbywała się na planszy przedstawiającej fragment mapy Polski. Warunkiem otrzymania punktów było zachowanie kompanii dowodzenia, a udało się to po ośmiu rozegranych rundach większości uczestnikom (fot. 4). Najlepszym zawodnikiem w tej części okazał się Szymon Nogalski (Politechnika Warszawska) (10 p.), który udzielił wypowiedzi zarówno jako lider klasyfikacji po II etapie i następnie jako zwycięzca części praktycznej. Jest ona dostępna na wcześniej wspomnianym serwisie. Drugim najlepszym strategiem okazała się reprezentantka Rosji i Uniwersytetu MGIMO – Daria Mazur (9 p.). Trzecie miejsce w rozgrywce zajął Bartłomiej Zadworny (8 p.), co przy wyeliminowaniu w niej Razvana Albu (0 p.), dało mu ostatecznie

najwięcej punktów i zwycięstwo w całych zawodach. Na czwartym miejscu (7 p.) znalazła się reprezentantka Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie – Aleksandra Nęcza, a na piątym Lena Pejo (XXI LO w Lublinie) (6 p.). Kolejne miejsca zajęli Damian Pałka (UP Kraków) (5 p.), Marcin Pietrzak (SGH) (4 p.), Igor Rokita (SGH) (3 p.), Piotr Świstak (UW) (2 p.) i Łukasz Kubiak (UW) (1 p.). Pozostali uczestnicy nie otrzymali w tej części punktów. Nagrodami częściowymi w tej konkurencji były strategiczne gry planszowe.

Fot. 4: Sytuacja na symulowanym froncie podczas początku części praktycznej zawodów finałowych



Fot. Daria Wilczyńska

Po zakończeniu wszystkich części zawodów jury zsumowało punkty i ogłosiło wyniki (tab. 8). Zwyciężył reprezentant Uniwersytetu Zielonogórskiego Bartłomiej Zadworny, który udzielił PTG również krótkiej wypowiedzi, dostępnej wraz z innymi. Po ogłoszeniu wyników nastąpiło uroczyste wręczenie głównych nagród oraz pamiątkowe fotografie (fot. 5, 6, 7).

Fot. 5, 6, 7: Laureaci zawodów finałowych otrzymują z rąk prezesa nagrody rzeczowe (od lewej: B. Zadworny, R. Albu, P. Nawała)



Fot. Daria Wilczyńska

Tab. 8: Wyniki zawodów finałowych IV edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej w Gdańsku 4 grudnia 2021 r.

M.	Nazwisko i imię	Szkoła	Punkty				Medal
			cz. pisemna	cz. ustna	cz. praktyczna	Σ	
1.	ZADWORYN Bartłomiej	Uniwersytet Zielonogórski	8	6	8	22	złoty
2.	ALBU Razvan	Uniwersytet w Krajowie (Rumunia)	10	9	0	19	złoty
3.	NAWAŁA Piotr	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	9	4	4	17	złoty
4.	MAZUR Daria	Uniwersytet MGIMO w Moskwie (Rosja)	0	7	9	16	srebrny
5.	BORÓWKA Aleksy	Uniwersytet Wrocławski	4	10	0	14	srebrny
6.	ŚWISTAK Piotr	Uniwersytet Warszawski	6	5	2	13	srebrny
6.	PAŁKA Damian	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	0	8	5	13	srebrny
8.	KUBIAK Łukasz	Uniwersytet Warszawski	7	4	1	12	srebrny
9.	NOGALSKI Szymon	Politechnika Warszawska	0	0	10	10	srebrny
10.	PIETRZAK Marcin	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	4	4	0	8	brązowy
11.	NĘDZA Aleksandra	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	0	0	7	7	brązowy
11.	PEJO Lena	XXI LO w Lublinie	0	1	6	7	brązowy
13.	KĘDZIERSKI Maciej	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	5	0	0	5	brązowy
14.	ROKITA Igor	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	0	0	3	3	brązowy
15.-20.	pozostali uczestnicy		0	0	0	0	brak

Źródło: Uchwała jury zawodów finałowych IV edycji MOG

Następnego dnia podczas ceremonii otwarcia XIII Zjazdu Geopolityków Polskich finaliści otrzymali również pamiątkowe medale i

dypłomy do przedstawienia władzom swoich uczelni i szkół w celu uzyskania stypendiów naukowych. Dziewięciu najlepszym zawodnikom przyznano również bezpłatne członkostwo PTG, a prezentacji laureatów i finalistów towarzyszyły gromkie brawa. Nagrodą specjalną ufundowaną przez jurora, Witolda Wilczyńskiego, uhonorowana została Lena Pejo z XXI LO w Lublinie, najmłodsza uczestniczka zawodów finałowych. Dodatkową nagrodą dla wszystkich uczestników zawodów finałowych była możliwość uczestniczenia w obradach Zjazdu, z której skwapliwie skorzystała większość z nich.

Wnioski

Tegoroczna edycja okazała się sukcesem pomimo mniejszej niż zwykle liczby uczestników. Z pewnością jednakże prowadzącym i Zarządowi PTG eksperyment z rozszerzeniem II etapu dał wiele do myślenia. Opracowywany obecnie regulamin V edycji z pewnością zmniejszy liczbę konkurencji w eliminacjach. Pewne zmiany czekają również zawody finałowe, gdzie zmieni się rodzaj zadawanych pytań w czasie części ustnej, a uczestnicy będą mogli wybrać swoje miejsce początkowe na mapie rywalizacji o terytorium przed rozpoczęciem pytań.

Postanowiono z Olimpiady wyodrębnić również dwie gry wchodzące w skład II etapu. Będą one stanowiły osobny projekt – Gry Wojenne PTG, przeznaczone dla doktorów i doktorantów. Dotychczas bowiem PTG nie prowadziło żadnych konkursów dla tej kategorii wiekowej, a mając już przeciwiczone zasady i organizację gier, może je zaoferować dla wyższej grupy wiekowej.

Zainteresowanie organizacją przyszłorocznych zawodów finałowych Olimpiady wyraziły dotychczas dwa ośrodki akademickie: w Dąbrowie Górniczej (Akademia WSB) i w Przemyślu (PWSW). Prawdopodobnie w tych ośrodkach odbędą się nie tylko finały ale także kolejne Zjazdy Geopolityków Polskich, lecz w jakiej kolejności – to będzie jeszcze ustalone w negocjacjach.

W międzyczasie dojdzie również do zmian personalnych w Zarządzie PTG, gdzie dotychczasowy członek ds. olimpiady – dr Krzysztof Żęgota złożył rezygnację i od pewnego czasu na tej funkcji jest wakat. Jeszcze w grudniu 2021 r. mają odbyć się wybory jego następcy.

Olbrzymim sukcesem zakończonej edycji Olimpiady było pozyskanie sponsora – Fundacji Empiria i Wiedza, która wyłożyła fundusze na zakup atrakcyjnych nagród rzeczowych. Dzięki temu z pewnością więcej osób zechce wystartować w kolejnych edycjach. Można

mieć nadzieję, że równie cenne nagrody trafią do rąk finalistów także w przyszłym i kolejnych latach. Podziękowania również należą się partnerom: Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, wydawnictwu Taktyka i Strategia, Fundacji Ad Arma, Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie oraz Uniwersytetowi Pedagogicznemu w Krakowie.

Duże zasługi w pozyskaniu sponsorów mieli członkowie zarządu, przede wszystkim mgr Malwina Hopej, prof. Piotr Mickiewicz, dr Iwona Lasek-Surowiec i dr Piotr Wilczyński, a w sprawnym przeprowadzeniu zawodów finałowych dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk i dr Margot Stańczyk-Minkiewicz. Uznanie za poświęcenie swojego wolnego czasu na rzecz prowadzonej w tym roku Olimpiady należy również skierować pod adresem jurorów I etapu (prof. Marek Delong, prof. Dariusz Góra, prof. Jan Wendt, prof. Witold Wilczyński), jurorów II etapu (dr Piotr Wilczyński, prof. Witold Wilczyński), oraz 52 ekspertów, którzy układali do niego pytania, oraz jurorów i prowadzących zawody finałowe (prof. Piotr Mickiewicz, prof. Jan Wendt, prof. Witold Wilczyński, dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk, dr Piotr Wilczyński). Sukces nie byłby także możliwy bez osób pracujących przy obsłudze zawodów – sekretarza mgr Kingi Kiepurę-Tłok, mgr Darii Wilczyńskiej oraz praktykanta, p. Miłosza Olszaka.

Jak przy każdej większej imprezie, przy przeprowadzeniu Olimpiady wystąpiły także pewne niedociągnięcia, których wskazanie jest niezbędne dla uniknięcia błędów w przyszłości. Poważne trudności w trakcie kolejnych etapów Olimpiady wynikły z niewystarczającej komunikacji między osobami organizującymi zawody w ramach Zarządu, a osobami działającymi na miejscu. Niestety, niektóre z osób, do których obowiązków należało przeprowadzenie pewnych działań, nie wywiązywały się z nich, wykazując nieterminowość, brak chęci działania lub zbyt niski poziom zaradności. Nie dotyczy to oczywiście osób, które z grona aktywnych organizatorów zostały wykluczone z powodu choroby lub innych zdarzeń losowych. Niezbędne czynności zlekceważone przez jednych musiały zostać przejęte przez inne, obciążone innymi zadaniami osoby. Chociaż wszystko zostało uwieńczone sukcesem, Polskie Towarzystwo Geopolityczne poniosło w tym roku olbrzymie koszty związane z organizacją Olimpiady. Pomimo największego dotychczas budżetu Olimpiady jaki był możliwy dzięki Fundacji Empiria i Wiedza, oraz pozostałych partnerów, znacznych nagród, budżet nasz osiągnął bardzo duże ujemne saldo, co jest spowodowane brakiem niezbędnego zaangażowania osób, które były zobowiązane do pomocy organizacyjnej.

Wniosek z tego przykrego doświadczenia to konieczność lepszej selekcji osób podejmujących się uczestnictwa w organizacji Olimpiady i potrzeba korekt w składzie Zarządu, aby niezwłocznie eliminować z niego osoby, którym brakuje woli i/lub możliwości podejmowania działań na rzecz Towarzystwa. Zmiany w składzie Zarządu i zaangażowanie nowych osób dają nadzieję, że kolejne edycje nie będą kończyły się aż takim deficytem. Mankamenty w organizacji Olimpiady zostały dostrzeżone i podjęte podczas posiedzenia Zarządu i Rady Naukowej PTG, które odbyło się 5 grudnia.

Organizacja Międzynarodowych Olimpiad Geopolitycznych stanowi realizację celów statutowych Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego, przyczyniając się do upowszechnienia geopolityki i, co najważniejsze – jest użyteczna społecznie, dając możliwość rozwoju najbardziej uzdolnionym studentom i uczniom w tej tematyce, realizacji ich indywidualnych pasji oraz uczestniczenia w sprawiedliwej rywalizacji w konkurencjach ocenianych przez grono niezależnych ekspertów. Także dzięki sponsorom udaje się nam rozszerzać zasięg oddziaływania i przyciągać nowych uczestników, co mimo obostrzeń rządowych związanych z rozprzestrzenianiem się najpopularniejszej współcześnie choroby, daje nadzieję na pomyślną realizację kolejnych edycji w nadchodzących latach.

Piotr L. Wilczyński

XIII ZJAZD GEOPOLITYKÓW POLSKICH PT. "GEOPOLITYKA PRAKTYCZNA W CZASIE PANDEMII" 5 GRUDNIA 2021 R.

Rok 2021 upływał nadal zdeterminowany przez problemy związane z występującą globalną sytuacją kryzysową wywołaną pandemią choroby Covid-19 powodowaną przez wirusa SARS-CoV-2. Wydawać by się mogło, że długotrwałe permanentne trwanie w pandemicznym impasie pozwoli na wypracowanie wzorcowych sposobów postępowania i prowadzić będzie do zredukowania niepewności nie tylko w relacjach między mocarstwami, państwami, lecz i tej w życiu obywateli. Zgodnie bowiem z kryterium ryzyka decyzyjnego trwanie stanu zagrożenia powinno skutkować zmianami w procesie podejmowania decyzji. O ile zrozumiałym jest, że w początkowym okresie kryzysu dominują rozstrzygnięcia, które obarczone są największym ryzykiem, niejednokrotnie kończące się wprowadzaniem do złych rozwiązań, to z upływem czasu państwa powinny dążyć do wypracowania decyzyjnych sytuacji statystycznych. Oznacza to nieodzowność sformułowania pewnych zasad pozwalających na planowanie dalszych działań. Ośrodki decyzyjne podejmują wówczas ryzyko dookreślenia niektórych spośród wielu parametrów warunkujących sytuację decyzyjną, czyniąc ją probabilistyczną (Pietraś, s. 61, s. 69–71). W wielu przypadkach tak się jednak nie stało, a dociekanie dlaczego nie są podejmowane działania, które podjęte być powinny, stanie się zapewne tematem wielu naukowych dysput i analiz. Analizując sytuację polityczną jaką jest globalna epidemia zauważyć należy, że jest to kryzys, który zależy od czynników losowych (Burton, 1993, s. 12). Wpływa na wszystkie sfery życia społecznego, i wywołuje, często nieoczekiwane, reakcje decydentów i społeczeństw. Nie redukuje jednak dotąd istniejących zagrożeń identyfikowanych w funkcjonowaniu ładu światowego, lecz generuje nowe. Między innymi nad tym zagadnieniem, jak będzie wyglądał globalny układ sił po pandemii, debatowano w gronie specjalistów, członków i sympatyków Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego w Gdańsku. XIII Zjazd Geopolityków Polskich odbył 5 grudnia 2021 roku w formie konferencji zorganizowanej w budynku Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku. Wydział Nauk Społecznych Uniwersytetu

Gdańskiego udzielił patronatu Zjazdowi, a za organizację przedsięwzięcia odpowiedzialny był gdański oddział PTG. Uczelniami współpracującymi przy wydarzeniu były Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Chełmie reprezentowana przez członków chełmskiego oddziału terenowego PTG oraz Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie. Istotnym działaniem organizatorów było nie tylko zapewnienie dogodnych warunków do wymiany myśli akademickiej, lecz i bezpieczeństwo uczestników było jednym z priorytetów, dlatego stosowano się do zaleceń władz dotyczących pandemii. W Zjeździe uczestniczyło wielu badaczy z następujących ośrodków akademickich: Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni, Akademii WSB Dąbrowa Górnicza, Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu, National Aviation University w Kijowie, Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie, Politechniki Rzeszowskiej, Uniwersytetu Gdańskiego, Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytetu Zielonogórskiego i Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku.

Zjazd rozpoczął się od uroczystego przemówienia prezesa PTG dra Piotra Wilczyńskiego, który przywitał zgromadzonych oraz, co jest już tradycją, ogłosił laureatów nagród i wyróżnień przyznawanych przez PTG i wręczył pamiątkowe medale oraz statuetki nagrodzonym. Honorowymi Nagrodami PTG im. Oskara Żebrowskiego od tego roku będą mogli się pochwalić: kadm. prof. dr hab. Tomasz Szubrycht, prof. dr hab. Adam Wielomski i prof. dr hab. Bogdan Góralczyk), a nagrodami w Konkursie Książka Geopolityczna Roku 2020: prof. Jerzy Kleer oraz wyróżnieni: prof. dr hab. Marek Czajkowski i p. Piotr Plebaniak.

Tegoroczną publiczną debatę zatytułowaną „Postpandemiczny obraz świata” w imieniu gospodarzy otworzyła dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk, serdecznie witając wszystkich przybyłych. Dyskusja odbyła się w gronie zaproszonych ekspertów i przy udziale publiczności. Uczestnikami debaty byli (w porządku alfabetycznym) prof. Piotr Mickiewicz (Uniwersytet Gdański), prof. Paweł Soroka (Uniwersytet im. Jana Kochanowskiego w Kielcach), kadm. prof. Tomasz Szubrycht (Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni), prof. Adrian Tyszkiewicz (Uniwersytet Jagielloński), prof. Jan A. Wendt (Uniwersytet Gdański), a moderowała dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk (Uniwersytet Gdański). Pod rozważę wzięto różne zagadnienia związane z prognozami na

funkcjonowanie światowego ładu po pandemii. Rozpoczęto od rozważań dotyczących pojmowania zagadnienia, jakim jest interes narodowy. Zauważono, że wypracowanie, upraszczając, dychotomicznego podejścia do reagowania na globalne zagrożenia, nie jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem. Z jednej strony rozumiejąc działania nastawione na chęć ochrony własnych obywateli i interesów, należy dostrzec, że poczynania konfrontacyjne są mało skuteczne w zglobalizowanym świecie. Kategoria interesu narodowego powinna być więc postrzegana szeroko, a interes ten analizowany z perspektywy wielu wydarzeń i elementów warunkujących bezpieczeństwo i jakość życia społeczeństw szczególnie zależnych od siebie w czasie pandemii. Zgłębiając możliwe scenariusze dotyczące postpandemicznego świata próbowano dociec, jak będzie wyglądała globalna i regionalna zmiana układu sił po pandemii. Zwrócono uwagę na jednego z najważniejszych graczy we współczesnym świecie - Chińską Republikę Ludową. Dokonując analizy przeobrażeń globalnych i wpływu polityki ekspansji na świat po pandemii, zaakcentowano jednocześnie wzrost świadomości decydentów wielu państw w kwestii problemu nadmiernego uzależnienia się od produkcji rozlokowanej poza granicami i omówiono kluczowe podjętych działania zaradcze. Konkluzją do tego dylematu debaty było stwierdzenie, że globalny układ sił po pandemii pozostanie taki sam. Zaznaczono przy tym, iż prognozy dotyczące obniżenia znaczenia mocarstwa, jakim są Stany Zjednoczone Ameryki Północnej są przedwcześnie. Podczas dyskusji nie zabrakło tematów dotyczących zagadnień klimatycznych i zrównoważonego rozwoju. Poświęcono im sporo uwagi, akcentując najbardziej naglące sprawy. Stwierdzono także, że świat po pandemii będzie równie podatny na retorykę niemerytoryczną, taką, która jak i obecnie nie jest poparta wiedzą. W dyskursie publicznym, mimo doświadczeń z pandemii, nadal pozostanie miejsce na komunikaty proste do przetworzenia i przyswojenia, szczególnie w nowych mediach, mimo, iż zaprzeczać będą one faktom. Wpływ na taki stan rzeczy mają między innymi niespójne działania decydentów. Nadal też na potęgę państw wpływać będzie populizm, jako narzędzie potencjalnie łatwe do wykorzystania przy działaniach hybrydowych. Jednocześnie podkreślono, że niezależnie od siły oddziaływania dezinformacji potencjał militarny zachowa swoje znaczenie.

Po debacie odbyła się sesja plenarna, której przewodniczył prof. Piotr Mickiewicz. Referaty wygłosili dr hab. Jarosław Macała, *Między holizmem a prosumeryzmem: Geopolityka popularna 3.0.* (Uniwersytet Zielonogórski), dr hab. Roman Szul, prof. UW, *Dynamika imperiów-*

cywilizacji a wielkie epidemie (Uniwersytet Warszawski), dr hab. Jan A. Wendt, prof. UG, *Demografia jako determinanta bezpieczeństwa: Litwa, Łotwa, Estonia* (Uniwersytet Gdański), dr hab. Marek Delong, prof. PRz, *Zachód jako zagrożenie dla rosyjskiej „cywilizacji prawosławnej” według patriarchy Cyryla I* (Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza) oraz dr hab. Ignacy Kitowski, prof. PWSZ, „*Wojny dorszowe*” i „*wojny przegrzebkowe*” jako konflikty o zasoby gwarantujące realizację usług ekosystemowych na obszarach ważnych geologicznie (PWSZ w Chełmie). Każde z wystąpień spotkało się z życzliwym odbiorem i jednocześnie sprowokowało wielowątkową dyskusję, ponieważ, jak to bywa w naukach społecznych, poszukiwanie odpowiedzi prowokuje do zadawania kolejnych pytań. Drugą, równoległą sesję panelową prowadził prof. dr hab. Andrzej Makowski (AMW w Gdyni). W rozmowie wzięło udział kilka osób, choć referaty przedstawiało tylko dwóch panelistów: mgr Razvan Mihai Albu, finalista Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej przedstawił referat *Geopolitical future of Romania in relation to Poland*, a mgr Aleksy Borówka omówił *Znaczenie geologiczne regionu Europy Środkowo-Wschodniej w XX oraz XXI w.* (Uniwersytet Wrocławski).

W przerwie między kolejnymi wystąpieniami uczestnicy Zjazdu stanęli wspólnie do pamiątkowego zdjęcia, odbyło się także spotkanie Rady Naukowej oraz Zarządu PTG. Od godziny 15.45 kontynuowano obrady w dwóch równoległych panelach dyskusyjnych. Podczas spotkania prowadzonego przez prof. Pawła Sorokę uczestnicy Zjazdu mogli wysłuchać referatów dr Iwony Lasek-Surowiec pt. *Waluty cyfrowe banków centralnych w dobie pandemii* (PWSZ w Chełmie), dr Katarzyny Kamińskiej-Korolczuk, *Polityka informacyjna państw w czasie pandemii - przykład RFN i Brazylii* (Uniwersytet Gdański), mgra Filipa Walczaka, *Pandemia COVID-19 i potencjalne wyzwania dla bezpieczeństwa morskiego* (Uniwersytet Gdański), mgr Eweliny Paszkiewicz, *Realizacja polityki energetyczno-klimatycznej Unii Europejskiej w czasie pandemii* (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) oraz mgr Ewy Wójcik, *Wpływ pandemii Covid-19 na kolejowy transport pasażerski w krajach Unii Europejskiej*. (Akademia WSB). Wystąpienia cieszyły się dużym zainteresowaniem, ponieważ poruszano bardzo aktualne tematy. W trakcie i po wystąpieniach wywiązała się ożywiona dyskusja. Płynące z referatów wnioski były na tyle istotne, że rozmowa przedłużyła się. Panel IV moderował z kolei prof. Witold Wilczyński, a wypowiadali się dr hab. Wojciech Kotowicz, *Obwód kaliningradzki na współczesnej mapie Europy* (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), dr Krzysztof

Żęgota, *Zmiany otoczenia bezpieczeństwa Polski z perspektywy Strategii bezpieczeństwa narodowego RP z 2020 roku*, (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), dr Bohdan Pac, *Inżynieria Strategii Planowania Rozwoju Sił Morskich w Państwie Średniej Wielkości* (Wyższa Szkoła Bankowa w Gdańsku), dr Grzegorz Baziur, *Operacja „Śluza”: tzw. kryzys migracyjny na granicy polsko-białoruskiej jako przykład działań hybrydowych w aspekcie geopolitycznym – próba analizy*. (Małopolska Uczelnia Państwowa im. rotmistrza Witolda Pileckiego) i Aliaksandr Kazak, *Technologie medialne VeraVoice i DeepFake jako nowe zagrożenia informacyjne współczesnej geopolityki* (Uniwersytet Gdański).

Po skończonych spotkaniach panelowych podsumowano wystąpienia i prezes PTG dr Piotr Wilczyński podziękował prelegentom. Z kolei uczestnicy Zjazdu swoje podziękowania skierowali w stronę organizatorów. Mimo rozległej tematyki przedstawionych referatów, dyskusje podsumowujące pozwoliły na wypracowanie wspólnej dla wszystkich zagadnień perspektywy, skłaniającej do podejmowania dalszych badań, a osią rozważań nieodmiennie była rzeczywistość po pandemii. Obrady zakończono po godzinie 17.30. Oficjalne zakończenie Zjazdu nie zamknęło toczonych rozmów kulturalowych, co dowodzi słuszności ubiegłorocznych wniosków wyciągniętych po przeprowadzeniu obrad online, że spotkania w realnej, a nie wirtualnej rzeczywistości mają szczególną wartość.

Katarzyna Kamińska-Korolczuk

Bibliografia

- Burton, R.M., *Crisis Management*, Oxford 1993.
Pietraś, Z.J., *Decydowanie polityczne*, Warszawa 2012.