

XIV ZJAZD GEOPOLITYKÓW POLSKICH “GEOPOLITYCZNY WYMIAR TRANSGRANICZNYCH ZAGROŻEŃ BEZPIECZEŃSTWA” – KRAKÓW, 30 LISTOPADA 2022 R.

Rok 2022 upłynął pod znakiem agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Tym samym problemy wywołane pandemią Covid-19 ustąpiły w naszej części świata wyzwaniom implikowanym przez wojnę u bram Paktu Północnoatlantyckiego oraz Unii Europejskiej. Agresja Rosji na Ukrainę wpłynęła w istotny sposób na trwającą od lat przebudowę ładu międzynarodowego, intensyfikując ten proces, choć nie należy interpretować tych wydarzeń jako przełomowych w skali globu. Grono światowych mocarstw, jak i mocarstw regionalnych, wydaje się w tym kontekście niezmiennie. Za o wiele bardziej istotne uznać należy konsekwencje gospodarcze, w tym kryzys energetyczny oraz obawę o kryzys żywnościowy. Historyczna w tym kontekście jest również decyzja Finlandii oraz Szwecji w przedmiocie członkostwa w Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego oraz przedłożony przez Ukrainę wniosek o przystąpienie do Traktatu w przyspieszonej procedurze. Równie doniosłe na poziomie politycznym wydaje się przyznanie Ukrainie statusu kraju kandydującego do Unii Europejskiej, o czym zdecydowano na szczycie Rady Europejskiej w połowie roku 2022. Unia zdecydowanie potępiła wojnę napastniczą Rosji przeciw Ukrainie oraz aneksję ukraińskich obwodów: donieckiego, ługańskiego, zaporoskiego i chersońskiego. Wyrazem dezaprobaty wobec tych działań są pakiety sankcji, które mają ograniczyć, a w długoterminowej perspektywie pozbawić agresora dostępu do krytycznych technologii, ze szczególnym uwzględnieniem tych wykorzystywanych w sferze wojskowej. Sankcje unijne, jak również ewentualne członkostwo Ukrainy w wymienionych organizacjach międzynarodowych, uzewnętrzniły podziały istniejące w obu tych strukturach, co jednakowoż przyczyniło się do zainicjowania dialogu o ich przyszłości, celach strategicznych i tożsamości. Istotną rolę z tym procesie odegrały Stany Zjednoczone, których przywództwo polityczne i militarne w Europie uznać należy za kluczowe w kreowaniu dynamiki działań pomocowych na rzecz Ukrainy.

Między innymi o tych wyzwaniach debatowano w gronie specjalistów, członków i sympatyków Polskiego Towarzystwa

Geopolitycznego podczas XIV Zjazdu Geopolityków Polskich, który odbył się 30 listopada 2022 roku w Krakowie w formie stacjonarnej konferencji. Za organizację przedsięwzięcia odpowiedzialny był krakowski oddział PTG na czele z jego przewodniczącym i jednocześnie prezesem PTG dr. Piotrem Wilczyńskim oraz przedstawiciel zarządu PTG ds. zjazdów i konferencji dr Iwoną Lasek-Surowiec. Uczelnią współpracującą przy organizacji wydarzenia był Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Ze względów bezpieczeństwa wynikających z uderzenia rakiety w miejscowość Przewodów (woj. lubelskie) 15 listopada 2022 r., a zatem dokładnie na dwa tygodnie przed dorocznym spotkaniem geopolityków, władze PTG podjęły natychmiastową decyzję o zmianie lokalizacji wydarzenia z Przemyśla na Kraków.

W Zjeździe uczestniczyło liczne grono badaczy z następujących ośrodków akademickich: Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, Uniwersytetu Rzeszowskiego, Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Uniwersytetu w Pecs (Węgry), Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Chełmie, Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej, Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu, Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, jak również przedstawiciel (uczeń) I Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Chełmie.

Zjazd rozpoczął się od uroczystego przemówienia prezesa PTG dr. Piotra Wilczyńskiego, który przywitał zgromadzonych gości oraz ogłosił laureatów nagród i wyróżnień przyznawanych przez Towarzystwo. Następnie wręczył zwycięzcom pamiątkowe medale oraz statuetki. Nagrodami PTG im. Oskara Żebrowskiego za zasługi na rzecz szeroko rozumianej geopolityki uhonorowani zostali: prof. dr hab. Jerzy Będźmirowski (Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni), prof. dr hab. Ignacy Kitowski (Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Chełmie), prof. dr hab. Roman Szul (Uniwersytet Warszawski) oraz prof. dr hab. Krzysztof Żęgota (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie).

Główna nagroda w Konkursie Książka Geopolityczna Roku 2021 trafiła do rąk Witolda J. Wilczyńskiego za dzieło pt. „*Regiony świata. Geografia i geopolityka*”, zaś wyróżnienie przypadło Panu Markowi Budziszowi za książkę pt. „*Wszystko jest wojną. Rosyjska kultura strategiczna*”. Warto nadmienić, że w konkursie Książka Geopolityczna Roku wybierana jest najlepsza książka naukowa z zakresu geopolityki i problematyki międzynarodowej, w szczególności bezpieczeństwa międzynarodowego, geografii historycznej i politycznej, nauki o cywilizacji, geoekonomii, zagadnień teoretycznych dotyczących władzy w aspekcie międzynarodowym czy metodologii nauk społecznych w odniesieniu do spraw międzynarodowych. Konkurs ma na celu popularyzowanie problematyki geopolitycznej, a także czytelnictwa książek o tej tematyce. Podczas inauguracyjnej części Zjazdu wręczono również nagrody i dyplomy finalistom V Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej, organizowanej pod auspicjami PTG.

Względy bezpieczeństwa, wynikające z nieoczekiwanych wydarzeń tuż przy granicy wschodniej RP, w istotny sposób wpłynęły na płaszczyznę organizacyjną Zjazdu i finalne grono prelegentów. W miejsce dorocznej publicznej debaty geopolitycznej odbyły się obrady plenarne podzielone na dwie części, które moderowali: prof. zw. dr hab. Paweł Soroka oraz dr hab. Adrian Tyszkiewicz.

Pierwsza sesja plenarna została zainaugurowana wystąpieniem dra hab. Adama Zamojskiego, prof. UJK, pt. *Cywilizacyjny wymiar inwazji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę* (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach). Następnie prelekcje wygłosili: dr hab. Adrian Tyszkiewicz: *Suwerenność imperialna? – przypadek quasi-państw na okupowanych terytoriach Ukrainy* (Uniwersytet Jagielloński), dr hab. Dariusz Góra, prof. UKSW: *Kulturowy aspekt sekurytyzacji granic* (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie), płk rez. prof. zw. dr hab. inż. Jan Posobiec: *Transgraniczne uwarunkowania bezpieczeństwa* (Akademia Kaliska im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu), prof. zw. dr hab. Mirosław Sułek: *Geopolityczny wymiar agresji Rosji na Ukrainę* (Uniwersytet Warszawski), dr hab. inż. Robert Białokórski, prof. UPH: *Koncepcja procesu walki informacyjnej na bazie doświadczeń rosyjskiej agresji na Ukrainę* (Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach) oraz dr hab. Stefan Bielański, prof. UP: *Stanowisko włoskich sił politycznych wobec wyzwań polityki migracyjnej* (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie). Po referatach z części pierwszej rozpoczęła się wielowątkowa i pasjonująca dyskusja wynikająca ze spectrum

tematycznego prelekcji, jak również z bieżących wydarzeń teatru działań wojennych na Ukrainie.

Druga część obrad plenarnych wzbudziła nie mniej intensywną debatę. Jako pierwszy swoją prelekcję wygłosił płk rez. prof. zw. dr hab. inż. Jarosław Wołęjszo pt. *Zagrożenia asymetryczne i hybrydowe w regionie transgranicznym dla wojsk lądowych* (Akademia Kaliska im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu). Kolejne wystąpienia zaprezentowali: dr hab. Andrzej Zapałowski pt. *Wyzwania dla Wojsk Obrony Terytorialnej wobec masowej presji migracyjnej* (Uniwersytet Rzeszowski), dr hab. Krzysztof Żęgota, prof. UWM pt. *Transgraniczne uwarunkowania i wyzwania bezpieczeństwa – doświadczenia pogranicza polsko-rosyjskiego* (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), dr hab. Jarosław Tomaszewicz, prof. UŚ pt. *Zagrożenia hybrydowe w obszarze pogranicznym – precedensy historyczne* (Uniwersytet Śląski w Katowicach) oraz dr hab. Ignacy Kitowski, prof. PANS pt. *Woda jako broń w konflikcie ukraińsko – rosyjskim* (Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Chełmie).

W przerwie między kolejnymi częściami obrad odbyło się spotkanie Rady Naukowej oraz Zarządu PTG. Od godziny 16.00 kontynuowano obrady w trzech równoległych panelach dyskusyjnych. Podczas panelu A moderowanego przez dra hab. Krzysztofa Żęgotę, prof. UWM, uczestnicy wysłuchali następujących referatów: mjr dr hab. Anny Boruckiej, prof. WAT i ppłk dra inż. Rafała Parczewskiego pt.: *Rola BSP będących na wyposażeniu SZ RP w ochronie granicy państwowej* (Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie), dra Łukasza Szymankiewicza pt.: *Zmiany w polskim systemie ochrony lotnictwa cywilnego jako odpowiedź na nowe zagrożenia dla bezpieczeństwa lotnictwa międzynarodowego* (Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej), dra Piotra Wilczyńskiego pt.: *Współczesne zabory – narody bezpieczeństwa podzielone granicami* (Polskie Towarzystwo Geopolityczne) oraz dr Edyty Chwiej pt.: *Transgraniczne zagrożenia bezpieczeństwa wynikające z funkcjonowania państw i obszarów nieuznawanych* (Uniwersytet Jagielloński). Wystąpienia prelegentów cieszyły się dużym zainteresowaniem, a w trakcie i po, w fazie rozmów kularowych, wywiązała się ożywiona dyskusja.

Panel B moderował z kolei dr hab. Dariusz Góra, a wypowiadali się: mgr Aleksy Borówka *Wojna rosyjsko-ukraińska a migracja Ukraińców do Polski – kontekst bezpieczeństwa*, (Uniwersytet Wrocławski), mgr Maciej Kędzierski: *Delimitacja przestrzeni kosmicznej jako wyzwanie i zagrożenie dla bezpieczeństwa cywilizacyjnego* (Uniwersytet

Pedagogiczny w Krakowie), dr Żaneta Mrożek: *Bioterroryzm jako zagrożenie hybrydowe dla bezpieczeństwa państwa* (Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie), dr Grzegorz Kała: *Kryzys polsko-litewski z marca 1938 roku w świetle polskiej prasy politycznej* (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski), dr Grzegorz Baziur: *Białoruś wobec inwazji rosyjskiej na Ukrainę w 2022 roku i potencjalny wpływ jej postawy na bezpieczeństwo Polski* (Małopolska Uczelnia Państwowa im. rtm. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu) oraz mgr inż. Monika Banach-Kokoszka *Raszyzm jako jeden z czynników agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę w wybranych tytułach prasy ukraińskiej* (Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej).

W panelu C, któremu przewodniczył dr hab. Ignacy Kitowski, wysłuchano następujących prelegentów: mgr Wiktorii Kolano *Procesy migracyjne jako wyzwanie dla bezpieczeństwa państwa w trzeciej dekadzie XXI wieku* (Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej), MSc Anjar Tri Laksono *Handling the migration crisis through strengthening cooperation between developed and developing countries* (University of Pecs, Hungary), mgr Marcina Oskierki *Szczególne zasady wjazdu i pobytu obywateli Ukrainy na terytorium RP a wojna na Ukrainie*, (Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Chełmie), mgr Patrycji Julii Radeckiej *Multiprzestępczość transgraniczna jako przestępczość zorganizowana i walka z tym zjawiskiem* (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego), lic. Patryka Laskowskiego *Kryzys na granicy polsko-białoruskiej w przekazie medialnym* (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski) oraz najmłodszego z uczestników Zjazdu, będącego jednocześnie zwycięzcą V Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej, Oliwiera Oleszczuka *Transgraniczne relacje gospodarcze oraz ograniczenia krajów europejskich w dostępie do surowców strategicznych po wybuchu wojny na Ukrainie* (I LO im. Stefana Czarnieckiego w Chełmie).

Po pasjonujących i różnorodnych pod względem tematycznym spotkaniach panelowych uczestnicy Zjazdu spotkali się o godzinie 19.00 na uroczystym podsumowaniu konferencji. Mowę wieńczącą całość obrad wygłosił prezes PTG dr Piotr Wilczyński. Była to jednocześnie sposobność do przekazania wzajemnych podziękowań uczestnikom Zjazdu, jak i organizatorom, zwłaszcza wobec licznych wyzwań i turbulencji, których PTG doświadczyło bezpośrednio przed tym wydarzeniem. Dwa lata pandemiczne, tj. rok 2020 i 2021 oraz kolejny rok – 2022, gdy Europa stanęła w obliczu pierwszego od 1945 r. tak doniosłego zagrożenia swojego bezpieczeństwa, wywołały również w

obrębie Towarzystwa wielorakie wyzwania o podłożu organizacyjnym, merytorycznym, ludzkim, jak i finansowym, którym PTG podołało z sukcesem. Zjazd obfitował w referaty o wielowymiarowej tematyce, a dyskusje podsumowujące przyczyniły się do wypracowania konkluzji do dalszych badań w nieodległej przyszłości. Oficjalne zamknięcie konferencji nie zakończyło jednak rozmów kularowych, które po raz pierwszy od 2019 r., tj. od Zjazdu Geopolityków Polskich w Olsztynie, mogły się toczyć bez obaw o bezpieczeństwo zaproszonych gości.

Iwona Lasek-Surowiec

V EDYCJA MIĘDZYNARODOWEJ OLIMPIADY GEOPOLITYCZNEJ

W dniach 28-29 listopada 2022 roku w Krakowie odbyły się zawody finałowe V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej, w których uczestniczyli zwycięzcy eliminacji rozgrywanych w trzech etapach w sposób zdalny począwszy od kwietnia 2022 roku. W odróżnieniu od finałów poprzednich edycji Olimpiady, tym razem zawodnicy rywalizowali nie w ciągu jednego, ale przez dwa dni, a miejscem zawodów był hotel Fero Express w Krakowie. Zarząd PTG jeszcze przed rozpoczęciem I etapu dokonał odpowiedniej modyfikacji Regulaminu. Nie zmieniono liczby etapów składających się na eliminacje, jednak w etapie drugim znacząco zmniejszono liczbę konkurencji (do trzech). Do udziału w Olimpiadzie Regulamin dopuszcza uczniów i studentów oraz absolwentów uczelni, którzy nie ukończyli 30 roku życia oraz nie posiadają stopnia doktora. W Zarządzie PTG funkcję do spraw olimpiady geopolitycznej objął Piotr Nawala.

W pierwszym etapie V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej wzięło udział 75 uczestników z 24 państw zlokalizowanych w ośmiu regionach świata (zabrakło jedynie reprezentantów dwóch regionów: Islamu i Indii). Swoich reprezentantów poza Polską miała Słowacja, Ukraina, Białoruś, Węgry, Hiszpania, Portugalia, Słowenia, Chorwacja, Argentyna, Kanada, Singapur, Rosja, Nigeria, Japonia, Filipiny, Włochy i Australia.

Etap wstępny polegał na napisaniu eseju. Dobór tematu był uwarunkowany bieżącymi wydarzeniami na arenie międzynarodowej. Każdą pracę oceniało anonimowo dwóch niezależnych recenzentów. Niektórzy uczestnicy byli zwolnieni z I etapu. Regulamin dopuszcza taką możliwość w przypadku uczestników poprzednich edycji, którzy przeszli I etap w poprzednich latach, oraz samodzielnych autorów prac naukowych opublikowanych w czasopiśmie recenzowanych. Zwolnieni byli też laureaci konkursu na esej geopolityczny, organizowany przez chełmski oddział terenowy PTG, a także służący w formacjach mundurowych w służbie czynnej.

Tab. 1. Zwycięzcy I etapu V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

I stage ranking	Participant	Country	University/ school
32,0	Jon Košir	Slovenia	University of Ljubljana
29,5	Kamil Kłyszajko	Poland	Adam Mickiewicz University, Poznań
28,0	Kacper Kremiec	Poland	1st Schools Union of Żory
27,5	Nazar Kurbanov	Russia	MGIMO University, Moscow
25,5	Aleksander Bojanowski	Poland	3rd Sec. School of Gdynia
25,0	Patrycja Piróg	Poland	Pedagogical University of Kraków
24,5	Lorenzo Macellari	Italy	University of Trident
20,0	EldanizGusseinov	Hungary	Andrassy University, Budapest
16,0	Michał Mochocki	Poland	State School of Higher Education, Sandomierz
15,0	Paweł Zębik	Poland	Pedagogical University of Kraków
14,5	Kamila Badowska	Italy	University of Trident
11,5	Adam Głąb	Poland	5th Sec. School of Rzeszów
11,0	Victor Kiong	Singapore	National University of Singapore
11,0	CrystalWalts	Canada	University of Victoria (BC), Victoria
8,5	Monika Rojek	Poland	PolishNavalAcademy, Gdynia
8,0	Piotr Kowalczyk	Poland	3rd Sec. School of Olsztyn
8,0	LaksonoAnjar Tri	Hungary	University of Pécs
7,5	Cordelia Jones	Australia	University of Queensland, Brisbane
7,5	Franciszek Skok	Poland	University of Łódź
7,0	Petra Avalica	Croatia	University of Zagreb
4,5	KristinaSemenova	Russia	StateUniv. of Saint Petersburg
4,5	Sylwia Bednarz	Poland	WSB Academy, Dąbrowa Górnicza
3,0	Leonardo D. Marszovszký	Slovakia	Comenius University, Bratislava
3,0	Patrycja Radecka	Poland	Andrzej Frycz Modrzewski Univ., Kraków

Źródło: <https://ptg.edu.pl/5-edycja-2022/>

Pierwszy etap konkursu wygrali: Kamil Kłyszajko z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Jon Košir z Uniwersytetu w Lublanie (tab. 1). Prace zwycięzców zostały opublikowane w Przeglądzie

Geopolitycznym¹ oraz w *European Journal of Geopolitics*². Do drugiego etapu zakwalifikowało się 51 zawodników.

Cały drugi etap odbył się drogą elektroniczną poprzez e-mail. W tej edycji drugi etap został ograniczony do trzech części: test, quiz geograficzny i zbrojeniowy oraz pojedynki geopolityczne. Pierwszą częścią drugiego etapu był test, który odbył się 4 czerwca o godzinie 10.00. Na rozwiązanie testu oraz wysłanie odpowiedzi uczestnicy mieli godzinę. Po raz pierwszy w historii olimpiady geopolitycznej 3 osoby zostały zdyskwalifikowane z powodu oszustwa polegającego na kopiowaniu odpowiedzi. W teście było 60 pytań i z tej części można było uzyskać 60 punktów. Za każdą poprawną odpowiedź uczestnik otrzymywał jeden punkt, za błędną minus jeden punkt. Za brak odpowiedzi przyznawano zero punktów. Na jedno pytanie była tylko jedna minuta dlatego konieczne było uważne czytanie pytań jak i zaznaczenie poprawnych odpowiedzi.

Najlepszy wynik z testu osiągnął Jon Košir z Uniwersytetu z Lublany. Drugie miejsce zajął Franciszek Stachura-Baran z XXI LO w Lublinie, a trzecie - Kamil Kłyszajko z Uniwersytetu Adama Mickiewicza. W celu przejścia do kolejnych etapów konieczne było uzyskanie dodatkowej liczby punktów. Nie udało się to kilkunastu osobom z powodu ujemnej liczby punktów albo nie odesłania odpowiedzi na czas. Pozostali uczestnicy w liczbie 34 przeszli do quizu geograficznego i zbrojeniowego. Ten etap trwał przez tydzień 20-27 czerwca. Uczestnicy otrzymali 20 fragmentów map obszarów o strategicznym znaczeniu a zadanie polegało na ich rozpoznaniu. Za każdą poprawną odpowiedź otrzymywali jeden punkt. Podobnie było w przypadku quizu zbrojeniowego. Każdy z uczestników dostał 20 fragmentów zdjęć współczesnego uzbrojenia a zadanie polegało na rozpoznaniu broni i podaniu jej nazwy w ciągu tygodnia. Za każdą poprawną odpowiedź uczestnicy otrzymywali 0,5 punkta.

W ramach trzeciego etapu odbyły się pojedynki geopolityczne, rozegrane w dniach 3-12 lipca. Przed rozpoczęciem tej konkurencji zawodnicy przygotowali po 6 pytań, które zostały przesłane przeciwnikowi. W trakcie trwania tego etapu dwóch zawodników zrezygnowało z dalszych walk. Ostatecznie zwyciężczynią pojedynków geopolitycznych okazała się Kamila Badowska z Uniwersytetu

¹Zob. Kłyszajko, K., 2022. [Przyczyny niepowodzenia polityki amerykańskiej w Afganistanie](#), *Przegląd Geopolityczny*, 41, s. 103- 119.

² Zob. Košir, J., 2022. The perspective of Transnistria in the light of Russian invasion on Ukraine, *European Journal of Geopolitics*, 10, pp. 48-74.

Trydenckiego we Włoszech, pokonując Aleksandra Bojanowskiego z I LO w Inowrocławiu. Tak zakończyła się ostatnia konkurencja drugiego etapu. Po podliczeniu wyników ze wszystkich części eliminacji ogłoszono wyniki. Do zawodów finałowych zakwalifikowano 21 najlepszych zawodników (zawodnicy z 20 i 21 miejsce uzyskali ex aequo 17 punktów).³

Tab. 2. Klasyfikacja generalna 21 zawodników po II etapie MOG

Points in the IGC 2 nd stage	Name, representation
71	Jon Košir (Ljubljana Univ., SLOVENIA)
58	Kacper Kremiec (1st Schools Union of Żory, POLAND)
56	Aleksandra Nędza (Pedagogical University of Kraków, POLAND)
46	Kalina Badowska (University of Trident, ITALY)
45	Franciszek Stachura-Baran (21st Sec. School of Lublin, POLAND)
43	Krystian Kaniewski (Academy of Land Forces, Wrocław, POLAND)
42	Oliwier Oleszczuk (1st Sec. School of Chełm, POLAND)
41	Aleksander Bojanowski (3rd Sec. School of Gdynia, POLAND)
40	Kamil Kłyszajko (Adam Mickiewicz University, Poznań, POLAND)
40	Paweł Zębik (Pedagogical University of Kraków, POLAND)
38	Jakub Zgłobicki (3rd Sec. School of Lublin, POLAND)
37	Patrycja Piróg (Pedagogical University of Kraków, POLAND)
36	Mikołaj Mrozek (1st Sec. School of Inowrocław, POLAND)
35	Patryk Kral (1st Sec. School of Cieszyn, POLAND)
30	Anjar Tri Laksono (University of Pécs, HUNGARY)
29	Wiktoria Kolano (WSB University, Dąbrowa Górnicza, POLAND)
26	Bruno Bojanowski (1st Sec. School of Inowrocław, POLAND)
23	Patrycja Radecka (Andrzej Frycz Modrzewski Univ., Kraków, POLAND)
18	Patryk Matysiuk (Maria Curie-Skłodowska Univ., Lublin, POLAND)
17	Adam Głąb (5th Sec. School of Rzeszów, POLAND)
17	Lorenzo Macellari (University of Trident, ITALY)

Źródło: <https://ptg.edu.pl/5-edycja-2022/>

Sponsorzy i partnerzy

Tak samo jak w poprzedniej edycji partnerem strategicznym V edycji olimpiady była Fundacja Empiria i Wiedza, która przekazała na ten cel ponad 25 000 zł, co jest rekordową sumą wśród wszystkich edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej. Pozostałymi sponsorami byli Instytut Pamięci Narodowej, Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Polskie Towarzystwo Geopolityczne oraz prywatni darczyńcy. Partnerem finałów był Hotel

³ Zob. pytania i quizy II etapu: <https://ptg.edu.pl/5-edycja-2022/>

Fero Express w Krakowie a partnerem medialnym niezmiennie Przegląd Geopolityczny oraz European Journal of Geopolitics.

Ryc. 1: Sponsor, partnerzy i patroni medialni IV edycji Międzynarodowej

Fundatorzy dodatkowych nagród w V edycji Olimpiady / the Founders of additional prizes in the 5th edition:



Partnerzy w V edycji Olimpiady / the Partners in the 5th edition:

Oddział terenowy PTG w Krakowie

Patroni medialni / the Media Partners:



European
Journal of Geopolitics

Źródło: <https://ptg.edu.pl/olimpiada/olimpiada-sponsorzy-i-partnerzy/>

Dzięki partnerowi strategicznemu i pozostałym sponsorom finaliści zawodów dostali różnorodne nagrody. Główną nagrodą był nowoczesny laptop. Do innych nagród należały: czytniki e-booków, tablety, projektory, bezprzewodowe głośniki i słuchawki, pióra, książki, gry planszowe a także prawo do rozpoczęcia studiów geopolitycznych na Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie oraz członkostwo w PTG. Przed zawodami sponsor i partnerzy zostali uwiecznieni na dedykowanej stronie internetowej (ryc. 1) oraz w powiadomieniach w mediach społecznościowych zawierających podziękowania PTG za ufundowane nagrody i udział w kosztach organizacyjnych. Wartość nagród doceniona była również przez uczestników zawodów finałowych, co było częstokroć wyrażane po zakończeniu i wręczeniu nagród. Każdy uczestnik bowiem wyjechał z zestawem mniej lub bardziej cennych nagród.

Finał V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

Dwa tygodnie przed rozpoczęciem zawodów finałowych Zarząd PTG podjął decyzję o przeniesieniu rozgrywek finałowych z Przemysła do Krakowa do Hotelu Fero Express. W tej edycji, inaczej niż w poprzednich, Zarząd PTG podjął decyzję rozłożeniu zadań finałowych na dwa dni: na pierwszy dzień zaplanowano test oraz część ustną, a na drugi - część praktyczną. Zawody finałowe rozpoczęły się 28 listopada o godzinie 14.00 po zarejestrowaniu uczestników, których przybyło 18. Prezes PTG Piotr Wilczyński oraz Piotr Nawała powitali finalistów. Następnie został przedstawiony skład jury zawodów: prof. Adrian Tyszkiewicz jako przewodniczący jury, prof. Zbigniew Długosz i prof. Witold Wilczyński.

Pierwsza część zawodów centralnych to test wiedzy mający podobne zasady co pierwsza konkurencja z II etapu. Zawodnicy mieli 60 minut na odpowiedź na 60 pytań. Poziom trudności tych pytań był wyższy niż etapie II. Finaliści musieli polegać na własnej wiedzy i aby uzyskać punkty w zawodach, uzyskać dodatni wynik punktowy w teście. Podczas tego testu nie można było korzystać z informacji z Internetu ani z własnych notatek. Po 60 minutach karty odpowiedzi zostały zebrane i przekazane jurorom do oceny a finaliści udali się na przerwę kawową (fot. 1). Najlepszym w tej części był Kamil Kłyszajko z Uniwersytetu Adama Mickiewicza, który uzyskał 10 punktów, drugie miejsce zajęła Kamila Badowska z Uniwersytetu Trydenckiego (9 punktów), trzecie miejsce Aleksander Bojanowski z III LO z Gdyni (8 punktów). Punkty zdobyli także ex aequo Jon Kosir, Franciszek Stachura-Baran - 7

punktów, Lorenzo Macellari - 5 punktów, Oliwier Oleszczuk - 4 punkty, Jakub Zgłobicki - 3 punkty, Patrycja Piróg - 2 punkty oraz Kacper Kremiec - 1 punkt. Pozostali finaliści otrzymali wynik negatywny lub zero punktów w tej konkurencji.

Fot. 1: Finaliści V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej podczas przerwy kawowej



Źródło: zbiory własne PTG.

Fot. 2: Uczestnicy zawodów finałowych w trakcie części pisemnej



Źródło: zbiory własne PTG.

Po przerwie kawowej oraz ogłoszeniu wyników I części rozegrano część ustną, w której zawodnicy udzielali na wylosowane pytania odpowiedzi ocenianej przez jury. Odpowiedź uczestnika jury oceniało przyznając od 0 do 3 pkt. i to pozwalało na zdobywanie terytorium na wyświetlanej mapie. Wielkość i wartość tego terytorium zaś wpływała na pozycję w rankingu, która przekładała się na uzyskane w tej części punkty. Podczas tej części uczestnicy w dużej ilości zawiązywali ze sobą sojusze lub paktów o nieagresji co pod koniec części ustnej znacznie utrudniało zdobywanie nowego terytorium. W tej części najlepszym zawodnikiem okazał się Kacper Kremiec z I Zespołu Szkół w Żorach (10 p.). Drugie miejsce zajęli ex aequo Oliwier Oleszczuk z I LO w Chełmie oraz Lorenzo Macellari z Uniwersytetu w Trydencie (po 9 p.). Czwarte miejsce również ex aequo zajęli Aleksander Bojanowski z III LO w Gdyni oraz Jakub Zgłobicki z III LO w Lublinie (po 7 p.). Na szóstej lokacie znalazł się Anjar Tri Laksono z Uniwersytetu w Peczu. Siódme miejsce Jon Košir z Uniwersytetu w Lublanie (4 p.) a ósme także ex aequo zajęli Krystian Kaniewski z Akademii Wojsk Lądowych i Jakub Zgłobicki z III LO w Lublinie (po 3 p.). Dziesiąte miejsce zamyka Kamila Badowska w Uniwersytetu Trydenckiego (1 p.). Pozostali uczestnicy nie zdobyli punktów za tę część zawodów finałowych. Następnie zostały ogłoszone wyniki zarówno za część drugą jak i podsumowujące dwie części finału olimpiady. Na tym zakończył się pierwszy dzień olimpiady.

Drugiego i zarazem ostatniego dnia zawodów odbyła się część trzecia, w której uczestnicy wcielają się w rolę dowódców wojskowych i dysponując każdy takimi samymi siłami mają wyeliminować jak najwięcej jednostek przeciwnika, zachować swoje dowództwo i jak najwięcej sił, a także zrealizować jak najwięcej misji. Rozgrywka odbywała się na planszy przedstawiającej fragment mapy Polski. Warunkiem otrzymania punktów było zachowanie kompanii dowodzenia. Przeznaczenie na część praktyczną całego dnia okazało się bardzo dobrym pomysłem, ponieważ dzięki temu udało się rozegrać znacznie więcej rund niż w poprzednich edycjach, co pozwoliło sprawdzić się niektórym graczom gdy już posiadali niewiele wojska. Najlepszymi zawodnikami w trzeciej części byli Aleksandra Nęcza z Uniwersytetu Pedagogicznego oraz Krystian Kaniewski z Akademii Wojsk Lądowych (uzyskali po 10 p.). Trzecie miejsce zajęła Wiktoria Kolano z Akademii WSB (8 p.). Na czwartym miejscu (7 p.) znalazł się reprezentant I Zespołu Szkół w Żorach Oliwier Oleszczuk, na piątym (6 p.) Lorenzo Macellari (Uniwersytet Trydencki) zaś szóste miejsce (5 p.) ex aequo Paweł Zębik i Patryk Kral odpowiednio z Uniwersytetu

Pedagogicznego w Krakowie oraz I LO w Cieszynie. Ósmą lokatę zajął Kacper Kremiec z I Zespołu Szkół w Żorach (3 p.) a dziewiąte Patrycja Radecka z Krakowskiej Akademii im. Modrzewskiego (2 p.). Na ostatnim punktowanym czyli dziesiątym miejscu był Jakub Zgłobicki z III LO w Lublinie.

Fot. 3: Sytuacja na symulowanym froncie podczas początku części praktycznej



Źródło: Zbiory własne PTG

Po zakończeniu wszystkich części zawodów jury zsumowało punkty i znowu nie odbyło się bez niespodzianki. Otóż pierwsze miejsce ex aequo w V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej zajęli Oliwier Oleszczuk oraz Lorenzo Macellari. Po ogłoszeniu wyników nastąpiło wręczenie nagród rzeczowych. Dzień później 28 listopada, podczas ceremonii otwarcia XIV Zjazdu Geopolityków Polskich finaliści otrzymali pamiątkowe medale i dyplomy (tab. 3, fot. 4-6).

Podsumowanie

Tegoroczna V edycja Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej niewątpliwie zakończyła się sukcesem pomimo konieczności przeniesienia zawodów finałowych z Przemyśla do Krakowa, co było poważnym wyzwaniem organizacyjnym dla Zarządu PTG. Niewątpliwie należy podkreślić fakt, że pomimo tak wielkiego wysiłku logistycznego dla uczestników olimpiady niewiele się zmieniło. W trakcie trwania

Tab. 3. Wyniki zawodów finałowych V edycji Międzynarodowej Olimpiady Geopolitycznej

M.	Nazwisko i imię	Szkoła	Punkty				Medal
			Cz. pisemna	Cz. ustna	Cz. praktyczna	Σ	
1.	Oliwier OLESZCZUK	I LO w Chełmie	4	9	7	20	Złoty
2.	Lorenzo MACELLARI	Uniwersytet Trydencki (Włochy)	5	9	6	20	Złoty
3.	Aleksander BOJANOWSKI	III LO w Gdyni	8	7	0	15	Złoty
4.	Kacper Kremiec	I Zespół Szkół w Żorach	1	10	3	14	Srebrny
5.	Krystian Kaniewski	Akademia Wojsk Lądowych	0	3	10	13	Srebrny
6.	Jon Košir	Uniwersytet w Lublanie (Słowenia)	7	4	9	11	Srebrny
6.	Jakub Zgłobicki	III LO w Lublinie	3	7	1	11	Srebrny
8.	Aleksandra Nędza	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	0	0	10	10	Srebrny
8.	Kalina Badowska	Uniwersytet w Trydencie (Włochy)	9	1	0	10	Srebrny
8.	Franciszek Stachura-Baran	Katolicki Uniwersytet Lubelski	7	3	0	10	Srebrny
8.	Kamil Kłyszejko	Uniwersytet A. Mickiewicza	10	0	0	10	Srebrny
12.	Wiktoria Kolano	Akademia WSB	0	0	8	8	Braźowy
13.	Paweł Zębik	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	0	0	5	5	Braźowy
13.	Patryk Kral	I LO w Cieszynie	0	0	5	5	Braźowy
13.	Anjar Tri Laksono	Uniwersytet w Peczu (Węgry)	0	5	0	5	Braźowy
16.	Patrycja Piróg	Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie	2	0	0	2	-----
16.	Patrycja Radecka	Krakowska Akademia F. Modrzewskiego	0	0	2	2	-----
18-21.	pozostali finaliści		0	0	0	0	-----

Źródło: Uchwała jury zawodów finałowych V edycji MOG.

zapisów były rozsyłane e-maile do uczelni i szkół informując o tym wydarzeniu. Bardzo cieszy fakt, że zapisują się obcokrajowcy nie tylko z Europy ale także z innych regionów. Spośród 51 uczestników, którzy

zakwalifikowali się do II etapu, 12 osób pochodziło z zagranicy, uzyskując dodatni wynik na teście.

Fot.4, 5, 6: Laureaci zawodów finałowych, na górze: O. Oleszczuk (po lewej), L. Macellari (po prawej), na dole: A. Bojanowski



Źródło: zbiory własne PTG

Olbrzymim sukcesem była współpraca z partnerem strategicznym – Fundacją Empiria i Wiedza, która również przeznaczyła fundusze na zakup nagród rzeczowych dla finalistów. Podziękowania należą się również Instytutowi Pamięci Narodowej, który również przekazał nagrody rzeczowe a także Uniwersytetowi Pedagogicznemu w Krakowie, Wydawnictwu Uniwersytetu Łódzkiego oraz gospodarzowi finału czyli Hotelowi Fero Express w Krakowie. Olbrzymie zasługi na etapie pozyskiwania sponsorów nagród oddała mgr Malwina Hopej. Uznanie za poświęcenie swojego wolnego czasu na rzecz prowadzonej w tym roku Olimpiady należy również skierować pod adresem jurorów I etapu (prof. M. Delong, prof. A. Zapałowski, prof. M. Sułek, prof. R. Szul, prof. J. Wendt oraz prof. W. Wilczyński.), II etapu (dr Piotr Wilczyński, mgr Piotr Nawął), oraz 52 ekspertów, którzy układali do niego pytania. Na samym końcu trzeba skierować podziękowania w stronę jury zawodów

finałowych: prof. W. Wilczyńskiemu, prof. Z. Długoszowi oraz prof. A. Tyszkiewiczowi. Tak sprawnie przeprowadzony finał nie byłby możliwy także bez osób, które zaangażowały się bezpośrednio przez finałem oraz w trakcie jego trwania - sekretarz PTG: mgr Kingi Kiepurę-Tłok, mgr Darii Wilczyńskiej, mgr Macieja Kędzierskiego oraz mgr Andrei Bnin-Bnińskiej.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że po raz pierwszy olimpiadę wygrał uczeń szkoły średniej. W poprzednich edycjach uczniowie szkół średnich nie osiągnęli tak wysokich wyników. W V edycji łącznie wśród osób, które otrzymały brązowy medal lub wyższy było aż 5 osób, które jeszcze nie studiuje. Swoją wiedzą, postawą i doświadczeniem niejednokrotnie okazywali się lepsi od swoich starszych kolegów. Miejmy nadzieję, że tak wysoki wynik młodych ludzi szukających nowych doświadczeń, na pewno przyczyni się do rozpowszechniania informacji o Międzynarodowej Olimpiadzie Geopolitycznej i o jej kolejnych edycjach.

Piotr Nawała

STANOWISKO POLSKIEGO LOBBY PRZEMYSŁOWEGO⁴ DOTYCZĄCE ZAPEWNIENIA KORZYŚCI DLA POLSKIEGO PRZEMYSŁU LOTNICZEGO I JEGO ZAPLECZA BADAWCZO- ROZWOJOWEGO W ZWIĄZKU Z POZYSKANIEM KOREAŃSKICH SAMOLOTÓW FA-50

Z analiz przeprowadzonych przez Polskie Lobby Przemysłowe i współpracujące z nim organizacje wynika, że pozyskanie przez Siły Powietrzne RP kilkudziesięciu koreańskich lekkich myśliwców FA-50 stanowi doskonałą okazję do odbudowy i unowocześnienia polskiego przemysłu lotniczego. Odbudowa ta może przebiegać w trzech etapach. Zdaniem Polskiego Lobby Przemysłowego w I etapie pożądane jest uruchomienie - na bazie Wojskowych Zakładów Lotniczych Nr 1 lub Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 2 - Centrum Obsług Serwisowych, które z czasem mogłyby nabierać kompetencji w zakresie poważniejszych napraw, modyfikacji czy modernizacji tych samolotów. Potrzeba tu daleko idącego porozumienia polityczno-przemysłowego pomiędzy Ministerstwem Obrony Narodowej i Polską Grupą Zbrojeniową S.A. z udziałem zainteresowanych przedsiębiorstw. Uważamy ponadto, że aby zachować wysoką sprawność kupionych samolotów FA-50 konieczne jest przy tym Centrum utworzenie buforowego magazynu części zamiennych.

Odrębną sprawą, ale również bardzo istotną, jest zabezpieczenie logistyczne sprawnego i bezpiecznego użytkowania samolotów FA-50. Jednym z jego elementów w procesie ich użytkowania jest zabezpieczenie urządzeń do naziemnej obsługi samolotów (GSE). Wojskowe Centralne Biuro Konstrukcyjno-Technologiczne S.A. jest jedynym zakładem w Polsce, które projektuje, produkuje i serwisuje urządzenia GSE i kompleksowo wyposaża w nie Bazy Lotnicze Sił Zbrojnych RP. W przypadku urządzeń, jakich WCBKT nie produkuje, powinno ono otrzymać kompetencje do ich serwisowania, napraw, modyfikacji lub modernizacji.

Kwestie rozwoju konstrukcji tego samolotu proponujemy wprowadzać w II etapie w ramach programu modernizacyjnego.

⁴ Stanowisko jest popierane przez Polskie Towarzystwo Geopolityczne.

Samoloty FA-50 właśnie przechodzą modernizację, więc będą nowoczesne jeszcze przez kolejne lata. Należy zatem wynegocjować ze stroną koreańską udział w wysokości przynajmniej 30% ceny kontraktu dla polskiego przemysłu lotniczego i jego zaplecza badawczo-rozwojowego w modernizacji przynajmniej części samolotów FA-50 przekazywanych Polsce. Pierwsze dostawy w liczbie jednej lub dwóch eskadr powinny zatem objąć samoloty wyprodukowane w Korei Południowej. Dostawa pozostałych powinna objąć samoloty zmodernizowane, przy czym w ich modernizacji powinien wziąć udział polski przemysł lotniczy i jego zaplecze badawczo-rozwojowe, zarówno spółki skupione w Polskiej Grupie Zbrojeniowej S.A., w tym zwłaszcza współpracujące z Centrum Obsługi Serwisowej, gdy takie powstanie, jak również polskie MŚP z branży lotniczej. Firmy te posiadają pełne możliwości wraz z certyfikatem organizacji produkującej (POA) do wykonania części i małego półmontażu podzespołów i zespołów samolotu FA-50 oraz rozwoju stosownego oprogramowania samolotu FA-50. Opracowana z udziałem polskiego przemysłu i ośrodków naukowo-badawczych, zmodernizowana wersja powinna być podstawą do modernizacji samolotów dostarczonych wcześniej z Korei. Jak się wydaje, podobne stanowisko przyjmuje również nasze MON. Konieczne jest także wykorzystanie współpracy z Koreą Południową do nacisku na Lockheed Martin odnośnie rozszerzenia pakietu wsparcia dla polskich samolotów F-16, C-130 Herkules i w przyszłości F-35.

Skuteczna realizacja II etapu pozyskania samolotów FA-50 i nabyte na tym etapie przez nasz przemysł doświadczenie, umożliwią przejście do III etapu, polegającego na nawiązaniu ścisłej współpracy z Koreą Południową i zaangażowaniu polskiego przemysłu we wspólną produkcję samolotu KF-21 Boramae, który jako samolot generacji 4.5 znajduje się obecnie na etapie prób w locie, a którego pozyskaniem wstępne zainteresowanie wyraził MON (możliwie jak najpełniejsza produkcja samolotów dla naszych Sił Powietrznych plus duże zaangażowanie we wspólną produkcję dla odbiorców trzecich). W tym wypadku możliwości współpracy zależą od decyzji jakie podejmie Ministerstwo Obrony Narodowej czy zdecyduje się na zakup większej liczby (w przybliżeniu od 75 do 120) samolotów KF-21. Taka decyzja otworzyłaby drogę do wspomnianego III etapu. Choć etap ten jest warunkowany decyzją naszego MON, to zadeklarowana przez stronę koreańską możliwość szerokiej współpracy z polskim przemysłem w produkcji samolotów KF-21 może stanowić istotny czynnik podczas

procesu podejmowania decyzji o rozbudowie liczebności i modernizacji Sił Powietrznych.

W III etapie pożądane jest zaangażowanie PZL S.A. w Mielcu. Rozwój T-50 był finansowany w 70% przez rząd Korei Południowej, w 17% przez Korea Aerospace Industries, a w 13% przez Lockheed Martin. Mogłoby to ułatwić kwestie organizacyjne związane z polskim udziałem w produkcji KF-21 Boramae dzięki zaangażowaniu Lockheed Martin - właściciela PZL Mielec, a także wykorzystaniu doświadczonej kadry tych zakładów. PZL Mielec może być miejscem montażu końcowego. Pojawienie się takiej firmy jak Lockheed Martin, ze względu na jej renomę, może też zwiększyć wiarygodność produktu oferowanego państwom trzecim. Wykorzystanie zakładów w Mielcu należy połączyć z rozkooperowaniem produkcji wśród polskich zakładów lotniczych i obronnych skupionych w Polskiej Grupie Zbrojeniowej S.A oraz udziałem naszych jednostek badawczo-rozwojowych na czele z Instytutem Technicznym Wojsk Lotniczych i Instytutem Lotnictwa. Zagwarantowałyby to należyty udział strony polskiej. W przypadku Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych istnieją następujące możliwości jego uczestniczenia w programie pozyskania (polonizacji) samolotu FA-50 i KF-21:

1. Implementacja i administrowanie logistycznych systemów informatycznego wsparcia nadzoru nad zdatnością do lotu statków powietrznych oraz zarządzania zasobami i szkoleniem personelu latającego.
2. Zastosowanie posiadanych doświadczeń w zakresie diagnostyki trybologicznej.
3. Zastosowanie systemów rejestracji, deszyfracji i analizy parametrów lotu.
4. Zastosowanie opracowanych technologii flar i kaset.

Ponadto bazując na posiadanej kadrze naukowej i inżynierskiej ITWL może brać udział w pracach rozwojowych samolotu KF-21. W przypadku wejścia Korea Aerospace Industries na rynki europejskie, Polska jest doskonałym miejscem do stworzenia centrum serwisowego dla samolotów oferowanych odbiorcom, jak również centrum szkoleniowego dla personelu technicznego i latającego. Przed MON pojawia się ogromna szansa zaangażowania się w odbudowę polskiego przemysłu lotniczego. Polskie Lobby Przemysłowe i związani z nim eksperci są gotowi do maksymalnego wsparcia Ministerstwa Obrony Narodowej w jej urzeczywistnianiu.

Paweł Soroka

PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZEBRANIA DELEGATÓW POLSKIEGO TOWARZYSTWA GEOPOLITYCZNEGO Z DNIA 13 LUTEGO 2023 ROKU W SPRAWIE WYBORU PREZESA, ZARZĄDU I KOMISJI REWIZYJNEJ

Działając zgodnie ze statutem Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego, po upływie 3-letniej kadencji władz PTG, Walne Zebranie Delegatów w głosowaniu dokonało wyboru Prezesa, członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Na przewodniczącego Zebrania wybrano Piotra Wilczyńskiego, a na protokolanta zebrania Kingę Kiepurę-Tłok. W głosowaniu jawnym on-line udział wzięło 29 na 36 delegatów, spełniając wymóg kworum. Kontrolę nad wyborami sprawował przedstawiciel Komisji Rewizyjnej PTG – Maciej Kędzierski.

W pierwszym głosowaniu dokonano wyboru Prezesa PTG. Decyzją delegatów stanowisko to obejmie Piotr L. Wilczyński, który jako jedyny kandydat otrzymał komplet głosów. Kolejnym krokiem było wybranie wiceprezesa ds. naukowych. Delegaci dokonali wyboru między Adrianem Tyszkiewiczem a Jarosławem Wołęjszo. Pierwszy z wymienionych zdobył 48% ważnych głosów, a drugi kandydat 52%. Tym samym Jarosław Wołęjszo został wybrany na ww. stanowisko. W następnym głosowaniu na stanowisko wiceprezesa ds. wydawniczych powołano Witolda Wilczyńskiego, który był jedynym kandydatem i otrzymał 100% poparcie.

W następnej kolejności odbyło się głosowanie nad wyborem pozostałych członków Zarządu. Wybór sekretarza:

- Kinga Kiepura-Tłok – 62% poprawnie oddanych głosów
- Wiktoria Kolano – 21% poprawnie oddanych głosów
- Monika Noviello – 17% poprawnie oddanych głosów.

Kinga Kiepura-Tłok – objęła funkcję Sekretarza Zarządu. Wybór członka zarządu ds. mediów i PR:

- Wiktoria Kolano – 70% poprawnie oddanych głosów
- Eryk Kowalczyk – 30% poprawnie oddanych głosów

Wybrano Wiktorię Kolano, która obejmie funkcję Członka Zarządu. Wybór członka zarządu ds. finansowych i kontaktów biznesowych:

- Andrea Bnin-Bnińska – 68% poprawnie oddanych głosów

- Monika Noviello – 32% poprawnie oddanych głosów
Wybrano Andreeę Bnin-Bnińską, która obejmie funkcję Członka Zarządu. Wybór członka zarządu ds. zjazdów i konferencji:

- Jowita Brudnicka-Żółtaniecka – 56% poprawnie oddanych głosów

- Izabela Oleksiewicz – 44% poprawnie oddanych głosów
Wybrano Jowitę Brudnicką-Żółtaniecką, która obejmie funkcję Członka Zarządu. Wybór członka zarządu ds. olimpiady:

- Maciej Kędziński - 52% poprawnie oddanych głosów

- Piotr Nawała – 48% poprawnie oddanych głosów

Wybrano Macieja Kędzińskiego, który obejmie funkcję Członka Zarządu. Wybór członka zarządu ds. konkursów i nagród:

Margot Stańczyk-Minkiewicz otrzymała funkcję członka zarządu ds. konkursów i nagród, ponieważ pozostałe 2 zgłoszone kandydatki (Andrea Bnin-Bnińska i Wiktoria Kolano) objęły inne funkcje we wcześniejszym etapie wyborów, tym samym otrzymując poparcie 100% ważnych głosów. Wybór członka zarządu ds. szkół letnich i kursów:

- Grzegorz Kała – 60% poprawnie oddanych głosów

- Izabela Oleksiewicz – 40% poprawnie oddanych głosów

Wybrano Grzegorza Kałę, który obejmie funkcję Członka Zarządu. Wybór członka zarządu ds. gier wojennych:

- Aleksy Borówka – 17% poprawnie oddanych głosów

- Marek Kubiński – 50% poprawnie oddanych głosów

- Piotr Nawała – 33% poprawnie oddanych głosów.

Wybrano Marka Kubińskiego, który obejmie funkcję Członka Zarządu.

Następnie Delegaci zagłosowali nad wyborem 3-osobowego składu Komisji Rewizyjnej. Z uwagi na objęcie innego stanowiska w Zarządzie, głosy oddane na Wiktorię Kolano nie zostały wliczone do wyniku na tym etapie głosowania. Wyboru dokonano między Dariuszem Górą, Moniką Noviello, Piotrem Nawałą a Janem Wendtem.

Członkami Komisji Rewizyjnej zostali:

1) Jan Wendt (23 ważne głosy)

2) Dariusz Góra (19 ważnych głosów)

3) Monika Noviello (15 ważnych głosów).

Następnie zagłosowano nad dwoma wnioskami, gdzie delegaci wybierali po jednej możliwości spośród podanych punktów:

Uchwała 1.: Wniosek o zmiany w Komisji Armii i Obrony Terytorialnej:

a) podział na mniejsze Komisje: Obrony Terytorialnej, Wojsk Lądowych (z opcją jeszcze podziału na mniejsze, o ile znajdą się chętni do poprowadzenia), Wojsk Specjalnych, Dowodzenia Wojskiem.

b) podział Komisji tylko na Wojska Lądowe i Obronę Terytorialną.

c) tylko zmiana nazwy na Komisję Wojsk Lądowych

d) bez zmian

Uchwała 2.: Wniosek o wygospodarowanie z budżetu PTG kwoty 2000zł/miesiąc brutto na funkcjonowanie administracji i biura PTG:

a) za przyjęciem wniosku

b) bez zmian

W przypadku pierwszego z wyżej wymienionych wniosków, podjęto decyzję o pozostawieniu Komisji Armii i Obrony Terytorialnej bez zmian (8 głosów). Pozostałe warianty otrzymały kolejno:

a) - 7 głosów;

b) - 5 głosów;

c) - 7 głosów.

Drugi z przedstawionych wniosków rozpatrzono pozytywnie, ponieważ „za przyjęciem” opowiedziało się 24 Delegatów, co stanowi 92% oddanych ważnych głosów. Na tym zakończono obrady Walnego Zebrania Delegatów.⁵

Kinga Kiepusza-Tłok

⁵ Sylwetki zwycięzców w wyborach dostępne są na stronie: <https://ptg.edu.pl/wyniki-wyborow-zarzadu-i-komisji-rewizyjnej-na-kadencje-2023-2026/>